

# Gemeente Rheden

## Raadsvergadering

**Datum:** 25 november 2014  
**Locatie:** Gemeentehuis De Steeg, raadzaal  
**Voorzitter:** mevrouw P.M. van Wingerden-Boers  
**Griffier:** mevrouw M.G.J.L. Kateman  
**Wethouders:** de heer R. Haverkamp, mevrouw N. Olland, de heer T.M.N. Vugts, de heer C. Pos  
**Gemeentesecretaris:** J. W. Kettelerij  
**Verslag:** mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

### Aan de orde:

1. Opening en vaststelling van de agenda
  - 1 Voorstel: a. Kennisnemen van het besluit van de voorzitter van de raad van 17 november 2014 om aan mevrouw M.P. Bosschart met ingang van 25 november 2014 voor een periode van 16 weken ontslag te verlenen als raadslid wegens zwangerschap en bevalling; b. Onderzoek doen naar de geloofsbrieven van de heer R. Koekkoek en beslissen over zijn toelating tot de raad als tijdelijke vervanger van mevrouw M.P. Bosschart voor de fractie VVD;
  - 2 Installatie van de heer N. Booy als raadsvolger voor de PvdA-fractie;
  - 3 Benoeming van de heer G.T.R. Oei als plaatsvervangend lid van de Euregio Rijn Waal
2.
  - 1 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming
  - 2 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
  - 3 Lijst van toezeggingen

### Hamerstukken

- 3 Voorstel tot vaststelling van de verordening tot wijziging van de Legesverordening 2014 (portefeuille R. Haverkamp)

### Besprekstukken

- 4 Voorstel om de Kadernota minimabeleid 2015-2018 vast te stellen (portefeuille T.M.N. Vugts)
- 5 Voorstel om de volgende verordeningen vast te stellen: a. Forensenbelasting; b. Toeristenbelasting; c. Watertoeristenbelasting; d. Hondenbelasting; e. Reinigingsheffingen; f. Rioolheffing; g. Belasting op de roerende ruimte; h. Onroerendezaakbelasting (OZB) (portefeuille R. Haverkamp)
- 6 Gelegenheid tot het stellen van vragen aan het college van burgemeester en wethouders

### Aanwezig:

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| Mevrouw K.H. den Hertog-Heins  | D66 |
| De heer T.A.F.A. Klomberg      | D66 |
| De heer E.P.F.L. Roumen        | D66 |
| Mevrouw M.W. Willemen-Pennings | D66 |
| Mevrouw J. Dirks               | SP  |
| De heer P.R. Akkerman          | SP  |
| De heer J.A. Kuijpers          | SP  |
| Mevrouw T.M.J. Koppelaar       | SP  |
| De heer H. Molenaar            | SP  |
| De heer A. de Lange            | CDA |
| De heer T.T. Frijlink          | CDA |
| Mevrouw M.A. Reinders-Lueb     | CDA |
| De heer H.H. Boesveld          | CDA |
| De heer J.M.J. Uijthof         | VVD |
| Mevrouw M.P. Bosschart         | VVD |
| De heer J.G. Hanssen           | VVD |
| Mevrouw I.A.W. Hopmans         | VVD |
| De heer R. Koekkoek            | VVD |

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| De heer M. Sahan             | PvdA  |
| Mevrouw G. Hofstede          | PvdA  |
| Mevrouw M.G. Schoeman-Rossen | PvdA  |
| De heer G.T.R. Oei           | GL    |
| De heer T. Endevelt          | GL    |
| De heer G.D.P. Jochemsen     | GB    |
| Mevrouw M.M.H. Rook          | GPR/B |
| De heer H. Witteveen         | CU    |

## 1. Opening en vaststelling van de agenda

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad van Rheden om 20.00 uur.

### Mededelingen

Zij deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Spaargaren (D66) en van mevrouw Heersink (PvdA).

### Agenda

De heer ROUMEN (D66) dient een motie in, vreemd aan de orde van de dag. De VOORZITTER stelt voor dit punt te agenderen onder nummer 5A.

### Motie Onbedoeld onbegrepen

De raad van gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 25 november 2014,

Constaterende dat:

- de raad in vervolg op de motie van VVD en D66 van 28 oktober 2014 op 4 november 2014 een voorbereidingsbesluit heeft genomen voor de percelen Hogeweg 1-3;
- dit besluit is genomen met als doel om in de herziening van het bestemmingsplan geen hogere maximale bouwhoogte op te nemen dan 10 m;
- het de raad niet bekend was dat er voor 28 oktober 2014 een voortoets is gedaan voor een bouwwerk met een schoorsteen met een hoogte van 13,80 m boven maaiveld;
- de raad op de hoogte is geraakt dat geringe en voorziene afwijkingen van de maximale bouw- c.q. nokhoogte niet kunnen worden vergund wanneer de veronderstelde uitgangspunten van het genomen voorbereidingsbesluit worden vastgelegd in het bestemmingsplan;
- het (ontwerp)bestemmingsplan nog ter inzage moet worden gelegd.

Overwegende dat:

1. het de raad het er niet om ging om geringe en of noodzakelijke al dan niet voorziene afwijkingen van de maximale bouwhoogte (nokhoogte) van ondergeschikt belang te blokkeren met de op 28 oktober aangenomen motie en het op 4 november 2014 genomen voorbereidingsbesluit;
2. een enkele schoorsteen en/of een enkele luchtafvoerpijp noodzakelijke en beperkte voorzieningen van geringe omvang zijn;
3. uitleg van de motie en voorbereidingsbesluit de omissie verhelpt;
4. de regels van het op te stellen (ontwerp)bestemmingsplan ter uitvoering van de motie dient hierop te worden aangepast.

Draagt het college op: het voorbereidingsbesluit voor de Hogeweg 1-3 zodanig uit te leggen dat geringe afwijkingen ten behoeve van noodzakelijke en beperkte voorzieningen mogelijk zijn en deze strekking in het (ontwerp)bestemmingsplan te verwoorden.

De Steeg, 25 november 2014  
D66-fractie, Erik Roumen; VVD-fractie, Sijr Hanssen

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda. Aldus wordt besloten.

### In Memoriam Ties Koek

De VOORZITTER vraagt de leden te gaan staan.

Op 20 november ontving de gemeenteraad het bericht van overlijden van Ties Koek op 75-jarige leeftijd. Hij was burgemeester van Nieuweschan en van Winschoten, en van 1986 tot 2004 van

Rheden gedurende drie ambtstermijnen. Bij zijn afscheid werd hij benoemd tot ereburger. Hij stond dicht bij de inwoners en het verenigingsleven, en daarnaast was hij actief op het gebied van internationale samenwerking en vluchtelingenwerk. Hij stond bekend als sociaal bewogen en als een man met humor. Raad en college zijn hem dankbaar en wensen familie en vrienden sterkte. De raad gedenkt hem in stilte.

**1.1 Voorstel: a. Kennisnemen van het besluit van de voorzitter van de raad van 17 november 2014 om aan mevrouw M.P. Bosschart met ingang van 25 november 2014 voor een periode van 16 weken ontslag te verlenen als raadslid wegens zwangerschap en bevalling; b. Onderzoek doen naar de geloofsbrieven van de heer R. Koekkoek en beslissen over zijn toelating tot de raad als tijdelijke vervanger van mevrouw M.P. Bosschart voor de fractie VVD**

De VOORZITTER deelt mee dat zij ervan uitgaat dat de heer Koekkoek gedurende zijn raadslidmaatschap zijn functie als raadsvolger neerlegt.

Mevrouw DIRKS (SP) rapporteert als voorzitter van de Commissie voor de Geloofsbrieven: de commissie heeft zijn geloofsbrieven ontvangen, onderzocht en in orde bevonden. Ze voldoen aan de door de Kieswet gestelde eisen. De commissie adviseert tot toelating tot de gemeenteraad. De commissie bestond buiten haar uit mevrouw Willemsen (D66) en mevrouw Schoeman (PvdA).

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met het voorstel tot benoeming. Zij vraagt de aanwezigen te gaan staan. Ze leest de belofte voor raadsleden voor. De heer KOEKKOEK (VVD) spreekt de belofte uit.

De VOORZITTER spreekt tot mevrouw Bosschart: het vertrek vindt plaats vanwege gelukkige omstandigheden. Het is lang geleden dat zoiets in de raad van Rheden is gebeurd. Zij wenst haar in de hoop op een goede afloop, alle goeds. Mevrouw BOSSCHART (VVD) dankt voor de reacties van collega's, bodes en griffie. Ze zal de raad missen en zegt tot ziens tot maart.

**1.2 Installatie van de heer N. Booy als raadsvolger voor de PvdA-fractie**

De VOORZITTER vraagt de aanwezigen te gaan staan. Ze leest de belofte voor raadsvolgers voor. De heer Booy spreekt de belofte uit.

**1.3 Benoeming van de heer G.T.R. Oei als plaatsvervangend lid van de Euregio Rijn Waal**

De VOORZITTER stelt vast dat alle leden instemmen met het voorstel. Aldus wordt besloten.

**2.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming**

De heer KOEKKOEK (VVD) vraagt het onderwerp Rotra te agenderen voor een oriëntatieavond om in het algemeen met het college te spreken over mogelijkheden van een versnelling van de procedure voor besluitvorming over de ruimtelijke ontwikkeling.

De heer HANSSEN (VVD) deelt mee dat de VVD vragen heeft gesteld over punt 2.1.2, en zich het recht voorbehoudt om dit punt te agenderen. De heer UIJTHOF (VVD) licht toe dat deze mededeling is gedaan omdat de fractie nog geen antwoord heeft gekregen op de vragen.

De VOORZITTER wijst erop dat raadsleden altijd het recht hebben om punten te agenderen.

De raad besluit conform het voorstel.

**2.2 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven**

De raad besluit conform het voorstel.

**2.3 Lijst van toezeggingen**

Mevrouw DIRKS (SP) vraagt naar de toezegging, gedaan bij de begrotingsraad, om de raad te betrekken bij de andere invulling van de huishoudelijke hulp.

De VOORZITTER zegt dat de toezeggingen van die vergadering nog niet zijn verwerkt.

Wethouder VUGTS deelt mee dat het plan van aanpak voor de toelage huishoudelijke hulp op 9 december aan de raads werkgroep wordt voorgelegd en tegelijk ter informatie aan de raad wordt gezonden. Als mevrouw DIRKS (SP) opmerkt dat de toezegging breder was, stelt de VOORZITTER voor om hierover later verder te spreken.

De raad besluit conform het voorstel.

#### **Hamerstukken**

### **3. Voorstel tot vaststelling van de verordening tot wijziging van de Legesverordening 2014**

Mevrouw REINDERS (CDA) legt een stemverklaring af: het CDA stemt in. Ze is blij met de aanpassing van de grondslag waar het de Wabo betreft, en is benieuwd of dit leidt tot minder bezwaarschriften. Ze is tevreden dat de verordening na vragen daarover is aangepast zodat geen leges worden geheven voor een collectievergunning.

De raad besluit conform.

#### **Bespreekstukken**

### **4. Voorstel om de Kadernota minimabeleid vast te stellen**

De heer KLOMBERG (D66) noemt werk de beste bestrijding van armoede omdat het leidt tot economische zelfstandigheid. Voor wie niet kan werken, moet er een beschaafd vangnet zijn. D66 is tevreden met de extra aandacht voor kinderen. Zij moeten mee kunnen doen aan onderwijs, sport en cultuur. Daarom is hij tevreden over de uitbreiding van de Gelrepas, de beleidsregels over schoolgaande kinderen en het kindpakket, en tevens met de inzet van het jeugdsportfonds en de stichting Leergeld. D66 is positief over de richting waarin het kindpakket zich ontwikkelt en vraagt om de raad hierover ongevraagd te blijven informeren. D66 steunt ook de wijziging naar activerend beleid en het voorstel om bij het bepalen van de bijstand de individuele situatie meer te betrekken. Nu de categorale bijstand voor ouderen verdwijnt, vertrouwt hij erop dat zij begeleid zullen worden naar alternatieven. Goede voorlichting noemt hij randvoorwaardelijk. Omdat het de vraag is of de collectieve zorgverzekering het wegvallen van de WTCG zal compenseren, vraagt hij de raad op de hoogte te houden. Wat schulddienstverlening betreft is het goed om ook de oorzaak mee te nemen. Mede gezien de kosten voor de extra capaciteit vraagt hij de raad te informeren over de evaluatie.

Mevrouw DIRKS (SP) schetst de situatie van mensen die in armoede leven: kinderen zonder ontbijt naar school, winterjas van de kledingbank, moeite met de huur, jaren geen werk. Het gaat in Rheden om ongeveer 2000 mensen; soms is er sprake van stapeling. Ze is blij met de extra aandacht voor kinderen, mede op voorstel van de PvdA. Ze wil het beleid nog ruimhartiger maken. Ze refereert aan eerdere twijfels van de SP over de Gelrepas, over het aanbod, de wijze van aanvragen en het bijbetalen. Dat de doelgroep groter wordt en het aantal aanvragen daalt, geeft aan dat het aanbod moet worden uitgebreid. In maart heeft het college dit bevestigd. Ze is blij dat de inkomensgrens is verhoogd, dat het aanbod voor kinderen toeneemt en dat de communicatie is verbeterd. Ze verwijst naar de toezegging om de raad op de hoogte te houden. Voor de individuele inkomens toeslag vraagt ze bij amendement om de inkomensgrens te leggen bij 120 procent in plaats van 110 procent van de bijstandsnorm, net als bij de meeste andere regelingen. Voor de chronisch zieken en gehandicapten is aandacht en extra geld beschikbaar, 7,5 ton in Rheden. Andere gemeenten zijn ruimhartiger en vergoeden bijvoorbeeld ook fysiotherapie. Bij amendement vraagt ze om meer budget in te zetten, namelijk voor dekking van het eigen risico. Over de schulddienstverlening zijn bij de SP klachten binnengekomen. Het college reageerde eerst geruststellend, maar bij een meldpunt van de SP zijn vervolgens 15 meldingen binnengekomen. Het is goed in te zetten op preventie maar als de hulp eenmaal daar is, moet de begeleiding van de mensen goed zijn. De aanbevelingen van de SP zijn goed ontvangen. Bij motie vraagt ze om een actieplan op te stellen.

#### **Amendement 1 Van 110% naar 120%**

De gemeenteraad van Rheden in vergadering bijeen op 25 november 2014, sprekend over de Kadernota Minimabeleid 2015-2018,

Overwegende dat:

1. Met ingang van 1 januari 2015 de langdurigheidtoeslag wordt afgeschaft;

2. Hiervoor in de plaats de individuele inkomenstoelage wordt ingevoerd;
3. Voor de individuele inkomenstoelage niet vanuit Den Haag wordt aangegeven dat de norm ligt op 110% van de bijstandsnorm;
4. Armoede een toenemend probleem is voor veel inwoners die langdurig rond moeten komen van een laag inkomen;
5. Voor de overige regelingen in het minimabeleid 120% van de bijstandsnorm wordt aangehouden;
6. Het belangrijk is om een integraal minimabeleid te hebben, waarbij dezelfde inkomensgrenzen worden gehanteerd,

Besluit:

- a. Toe te voegen bij voorstel B van de Kadernota Minimabeleid 'Samen armoede aanpakken' op pagina 12:  
'De inkomensgrens voor de Individuele Inkomensstoelage wordt vastgesteld op 120% van de geldende bijstandsnorm.'
- b. De extra kosten te dekken uit de beschikbare middelen voor het minimabeleid,

En gaat over tot de orde van de dag.

De Steeg, 25 november 2014

Namens de fractie van de SP, Jorine Dirks

### **Amendement 2 Pakket eigen risico**

De gemeenteraad van Rheden in vergadering bijeen op 25 november 2014, sprekend over de Kadernota Minimabeleid 2015-2018,

Overwegende dat:

1. de gemeente Rheden vanuit Den Haag 745.000 euro beschikbaar krijgt ter compensatie van het afschaffen van de Wet Tegemoetkoming Chronisch Zieken (WTCG) en Gehandicapten en de Compensatie Eigen Risico (CER);
2. Deze gelden slechts beperkt worden ingezet voor deze doelgroep;
3. Chronisch Zieken en Gehandicapten de laatste jaren te maken krijgen met steeds meer bezuinigingen;
4. Het belangrijk is dat er voor deze kwetsbare doelgroep voldoende oog is;
5. Chronisch Zieken en Gehandicapten veelal het Eigen Risico geheel moeten betalen per jaar;
6. De gemeente een pakket aanbiedt in een Collectieve Aanvullende Verzekering;
7. Het mogelijk is om dit pakket uit te breiden met het vergoeden van het Eigen Risico,

Besluit:

- a. Toe te voegen bij voorstel C van de Kadernota Minimabeleid 'Samen armoede aanpakken' op pagina 14:  
'voor chronisch zieken en gehandicapten wordt het verplichte eigen risico volledig vergoed '
- b. De extra kosten, die hiermee gemoeid zijn, te dekken uit de structurele middelen vanuit Den Haag ter compensatie van de WTCG en CER,

En gaat over tot de orde van de dag.

De Steeg, 25 november 2014

Namens de fractie van de SP, Jorine Dirks; namens de fractie PvdA, Gea Hofstede

### **Motie Actieplan schulddienstverlening**

De gemeenteraad van Rheden in vergadering bijeen op 25 november 2014, sprekend over de kadernota minimabeleid 2015-2018,

Overwegende dat:

1. de gemeente Rheden sinds 2013 verantwoordelijk is voor het aanbieden van schulddienstverlening;
2. Steeds meer inwoners een beroep (moeten) doen op de schulddienstverlening van de gemeente;

3. Het belangrijk is dat communicatie met cliënten duidelijk, correct, snel en in begrijpelijke taal verloopt;
4. Het belangrijk is dat communicatie tussen de verschillende afdelingen soepel verloopt;
5. Het belangrijk is dat continuïteit en zorgvuldigheid in het gehele traject gewaarborgd is;
6. de organisatie en personele bezetting van budgetbeheer en schulddienstverlening hiervoor voldoende toegerust moeten zijn;
7. Uit het meldpunt van de SP blijkt dat er bij de schulddienstverlening een kwaliteitsverbetering moet plaatsvinden;
8. Een goede dienstverlening met betrekking tot schuldenproblematiek een gemeenschappelijk doel is.

Draagt het College op:

- a. Een actieplan op te stellen om een kwaliteitsverbetering te bereiken in de schulddienstverlening;
- b. In dit actieplan in ieder geval voorstellen op te nemen ter verbetering van
  - o de communicatie met cliënten
  - o de communicatie tussen de afdelingen
  - o het functioneren van budgetbeheer
  - o de werkdruk voor consulenten
- c. Dit actieplan in het eerste kwartaal van 2015 voor te leggen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De Steeg, 25 november 2014,

Namens de fractie van de SP, Jorine Dirks; namens de fractie PvdA, Gea Hofstede

De heer BOESVELD (CDA) vindt de naam van de nota te beperkt. Armoede komt immers breder voor dan onder de minima. Bovendien moet het gaan over bestrijding van armoede en zou het woord armoedebeleid beter op zijn plaats zijn. Als christelijk geïnspireerde partij ligt dit onderwerp het CDA na aan het hart. Het is goed dat kerken en organisaties als de voedselbank hun rol spelen. De fractie juicht de aandacht voor kinderen toe en hoopt dat het kind-zijn ruim opgevat wordt, want het kan ook gaan om de een meter 90 lange 17-jarige Rob. Hij is blij dat ook voor gezinnen die meer verdienen dan 120 procent van de bijstandsnorm bijzonder bijstand mogelijk is, en vraagt in dit verband aandacht voor de communicatie. Het sterke van de nota is dat gezocht werd naar een aanbod van met elkaar samenhangende middelen, naar eenvoud en een adequate aanpak op maat. Hij hoopt dat bij de volgende evaluatie het beleid nog steeds ruimhartig kan worden genoemd.

De heer HANSSEN (VVD) is blij met de nota, maar tekent aan dat men liever niet over armoede praat. Dit beleid is bedoeld als een vangnet; het uitgangspunt is nog steeds dat eigen kracht gestimuleerd moet worden. Want werk is immers de beste oplossing. De VVD steunt het voorstel. Preventie is belangrijk. Daar waar men de weg naar de gemeente niet vindt, uit schaamte bijvoorbeeld, is het met het oog op sociale cohesie de verantwoordelijkheid van ieder om dat op te pakken. Dit beleid is een van de mogelijkheden die liever niet wordt ingezet.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) vindt ook dat Rheden een goed sociaal beleid heeft. Maar het kan anders en beter en hoeft niet alleen te gaan over maatschappelijke participatie. Ook in Rheden komen er steeds meer groepen bij die in armoede leven. De vraag is hoeveel dat er zijn, waar ze wonen en hoeveel kinderen er onder hen zijn. Armoede leidt in gezinnen op den duur tot spanningen en bij kinderen tot sociale uitsluiting en gevoelens van schaamte. Daarom heeft de PvdA eerder de motie over het kindpakket ingediend. Ze heeft zich afgevraagd in hoeverre de motie in dit voorstel is verwerkt en werd teleurgesteld. Ze heeft de indruk dat de nadruk is komen te liggen op oudere jongeren. Maar dat was niet de bedoeling van de motie, al kan de invulling van het pakket per leeftijd verschillen. Er lijkt sprake te zijn van uitsluiting van een groep. Ze vraagt het college toe te zeggen dat ieder kind het kindpakket krijgt dat bij zijn leeftijd past.

De heer OEI (GL) complimenteert het college met de nota. Hij vindt dat iedere inwoner eigenlijk op eigen kracht zijn inkomen moet kunnen verdienen. Het beleid dient daarop gericht te zijn. De rijksoverheid legt hier echter een deel van haar inkomenspolitiek neer bij de gemeente. Dit zou eigenlijk landelijk beleid moeten zijn. Hij vraagt of het college het ermee eens is dat het Rijk aan de gemeente heeft opgedragen de negatieve effecten van inkomenspolitiek te repareren. Hij stelt vast dat het minimebeleid zo efficiënt mogelijk moet repareren wat fout is gegaan. Waar in de jeugdzorg sprake is van 'een gezin, een plan, een regisseur' lijkt hier nog weinig poging tot ontschotting te worden gedaan. Hij vraagt de opvatting van het college.

De heer JOCHEMSEN (GB) wil niet in herhaling vallen. GB spreekt in elk geval zijn waardering uit voor de wijze waarop met het advies van de cliëntenraad is omgegaan. Daardoor ontstaat vertrouwen, dat ook nodig is bij de verdere ontwikkeling. Er moet immers nog veel worden ingevuld. Mede naar aanleiding van de beantwoording op de informatieavond stemt GB in met het voorstel.

Mevrouw ROOK (GPR/B) reageert naar aanleiding van de motie over schulddienstverlening. Ook GPR/B heeft signalen gekregen, van andere mensen dan de SP. Ze wijst erop dat cliënten onzeker worden als ze niet weten hoe hun dossier ervoor staat, en schulden ongemerkt oplopen. Dit terwijl toch zelfredzaamheid van cliënten wordt gevraagd. Vooral gezinnen met kinderen tussen 14 en 18 jaar kunnen het kindpakket goed gebruiken. Ze bespreekt de mogelijkheden van de Gelrepas, zijnde een onderdeel van dat pakket, aan de hand van de website van de gemeente Arnhem. Ze geeft voorbeelden om aan te geven dat het aanbod vaak buiten de gemeente ligt, waardoor reiskosten moeten worden gemaakt en dat vaak bijbetaald moet worden. Veel mensen weten niet dat het gratis lidmaatschap van een sportvereniging ook zwemles kan inhouden. Ze vraagt om goede communicatie en vraagt erop toe te zien dat er ook aanbod in de gemeente komt. Het is geen wondermiddel tegen armoede. Terwijl de armoede is toegenomen, is het gebruik gedaald. Ze doet de suggestie om de pas gewoon mee te geven zodra een uitkering wordt verstrekt. De procedure voor de aanvraag zelf wordt namelijk vaak als lastig ervaren.

De heer WITTEVEEN (CU) is tevreden met dit voorstel. Maar in de uitvoering blijken toch vaak dingen niet goed te gaan. Ook de CU heeft signalen ontvangen van mensen die niet goed geholpen worden, niet alleen bij de schulddienstverlening. Hij is blij met de invulling waarin de gemeente zich een schild voor de zwakken toont, waar aandacht is voor alle kinderen en de eigen verantwoordelijkheid bevorderd wordt. Wat hem betreft ligt er geen prioriteit bij uitbreiding van voorzieningen. Het beleid is immers al ruimhartig en gezien de financiën moet de continuïteit in de gaten worden gehouden. Hij is het ook eens met de differentiatie in de inkomensgrenzen. In dit verband waarschuwt hij voor de armoedeval waardoor mensen wellicht werk niet aan kunnen nemen omdat dit financieel nadelig is.

Wethouder VUGTS reageert op de CU dat het college streeft naar verbetering van de wijze waarop cliënten worden bediend, en dit dus monitort. Hij hoort graag de signalen. Hij refereert aan de eerdere suggestie van GPR/B om de Gelrepas uit te breiden en zegt dat het college een afweging moet maken tussen kosten en mogelijkheden tot uitbreiding. De wijziging van de inkomensgrens naar 120 procent van de norm kost al veel; bovendien zet hij in op communicatie. Hij tekent aan dat Arnhem veel eerder is gestart met de pas dan Rheden. De suggestie om de pas mee te geven zal hij meenemen. Hij antwoordt GL dat het schotten verwijderen een gemeenschappelijke opdracht van het hele college is. De andere vraag van GL zal hij later beantwoorden. In reactie op de PvdA bespreekt hij het kindpakket. Het gaat hier om een aantal regelingen en elementen, daaronder: de stichting Leergeld, de beleidsregels voor schoolgaande kinderen en de Gelrepas. Aan de toekenning zijn criteria verbonden. Het is niet zo dat ieder kind aanspraak kan maken op het kindpakket. In reactie op D66 zegt hij de raad actief te informeren en licht toe dat hij met partners als de stichting Leergeld overlegt over de beste invulling. Meteen nadat dit besluit genomen is, zal de voorlichting starten. Wat de schulddienstverlening betreft zegt hij de signalen serieus te nemen, maar het aantal in perspectief te zien van het aantal van 391 cliënten. Aan de communicatie wordt gewerkt, er komt extra capaciteit, en bovendien vindt hij een forse evaluatie nodig in het tweede halfjaar van 2015, breder nog dan deze motie. De elementen van de motie zouden daarin meegenomen kunnen worden. Hij vindt de motie overbodig. Ten aanzien van de amendementen benadrukt hij dat het college een zorgvuldige afweging heeft gemaakt bij de overgang naar de nieuwe systematiek. Hij wijst erop dat amendement 1 structureel 50.000 euro kost en amendement 2 200.000, plus een extra fte. Daarom ontraadt hij de amendementen.

### **Tweede termijn**

De heer WITTEVEEN (CU) vindt ook dat het aantal van 391 het aantal klachten in perspectief zet, maar hij vraagt zich af of de motie overbodig genoemd kan worden. In dit verband verwijst hij naar de nota Schulddienstverlening uit 2013 die ieder jaar geëvalueerd zou worden. Hij vraagt het college om toe te zeggen dat hij deze motie expliciet meeneemt. Hij spreekt verder zijn waardering uit voor het werk van de SP. Gehoord het college over de kosten van amendement 2, vraagt hij of het inderdaad zo is dat mensen ter compensatie een beroep kunnen doen op bijzondere bijstand.

Mevrouw ROOK (GPR/B) hoort het graag als haar suggestie wordt meegenomen. Ze bepleit het opnemen van activiteiten binnen de gemeente in de Gelrepas. In verband met de schulddienstverlening wijst ze erop dat cliënten de grip op hun leven gemakkelijk verliezen. Ze vraagt daarom hen bij de hand te nemen om zelf verantwoordelijkheid te kunnen dragen.

De heer KLOMBERG (D66) vraagt om een schorsing.

### **Schorsing**

De heer JOCHEMSEN (GB) vraagt of de middelen voor uitbreiding zoals de 50.000 euro, beschikbaar zijn. Verder vraagt hij of bij amendement 2 een inkomensgrens geldt. Mevrouw DIRKS (SP) zegt dat het gaat om chronisch zieken en gehandicapten met een inkomen tot 120 procent van de bijstandsnorm.

De heer OEI (GL) herhaalt zijn vraag of het college ook vindt dat de lokale overheid hier een deel van de inkomenspolitiek van het Rijk uitvoert. Hij zegt tegen de SP dat het beter is om eerst onderzoek te doen voordat men een actieplan start. Net als de CU vindt hij het beter om niet voor alle regelingen dezelfde grens aan te houden, zodat de armoedeval voorkomen wordt. Als men amendement 2 zou aannemen, komt er vast een andere groep die compensatie wenst. Hij steunt de amendementen niet.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) wil onderscheid maken tussen het kindpakket en de Gelrepas. De aangehouden motie was bedoeld voor alle kinderen, jongere en oudere jongeren. Ze citeert uit de motie om aan te geven wat de PvdA met het kindpakket bedoelt: minimaal zwemles, kledinghulp en het mogelijk maken van deelname aan partijtjes en dergelijke. Dat is een ander invulling dan de Gelrepas. Omdat ook de PvdA geluiden ontvangt over de schulddienstverlening en hier extra middelen worden gevraagd, lijkt de motie niet overbodig. Aangezien het college het amendement afraadt, terwijl er budget is om te compenseren, vraagt ze of het college de middelen niet nodig heeft.

De heer HANSSEN (VVD) sluit zich aan bij de vraag van de CU over amendement 2. Amendement 1 steunt de VVD niet; wat amendement 2 betreft wacht hij het antwoord van het college af. Hij dankt de SP voor het werk dat gedaan is, maar tekent aan dat dit eigenlijk werk van het college is. De raad gaat niet over uitvoering, ook niet over de evaluatie. Hij vertrouwt erop dat het college adequate maatregelen zal treffen en in 2015 zal evalueren. Hij tekent aan dat dit een set van maatregelen is in het totaal van beleid dat gericht is op sociale cohesie.

De heer BOESVELD (CDA) vindt het positief dat het college uitbreiding van de Gelrepas overweegt, mist betaalbaar. Hij is ook blij dat gepoogd wordt iedereen zo goed mogelijk te helpen, waarbij het de kunst is om 'nee' te zeggen op een zodanige manier dat cliënten toch met een goed gevoel naar huis gaan. Hij is geschrokken van de notitie van de SP met de aanbevelingen. Hij vindt het goed dat de raad misstanden meldt, maar vindt dit te ver gaan.

Mevrouw DIRKS (SP) is verbaasd dat fracties vinden dat dit middel liever niet gebruikt zou moeten worden. Dat herinnert haar aan wat premier Rutte zei, namelijk dat armoede niet bestaat.

De heer HANSSEN (VVD) zegt daarop bij interruptie dat hij heeft gesproken over de noodzaak van een vangnet. In de discussie die volgt, zegt hij nog het probleem niet te willen ontkennen en juist daarom een ruimhartig beleid voorstaat. Hij vraagt of de SP ook weet hoeveel mensen tevreden waren. Mevrouw DIRKS (SP) denkt dat verschillende partijen vanuit een andere werkelijkheid spreken. Het gaat haar niet om de schulddienstverlening alleen, maar over het leven in armoede in Rheden. De SP denkt dat op een aantal punten verbeteringen mogelijk zijn.

Van de groep chronisch zieken en gehandicapten gaan sommigen er honderden euro's op achteruit. Ter compensatie voor eerdere bezuinigingen heeft Rheden 745.000 euro ontvangen waarvan nog 4 ton op de plank ligt. Het is vreemd dat het college het amendement niet nodig vindt terwijl in het voorstel staat dat men wil voorkomen dat deze groep in armoede vervalt. De SP vindt de compensatie van het eigen risico een logische invulling. Extra personele inzet lijkt daarvoor niet nodig.

Bij interruptie vraagt de heer OEI (GL) het college of het fair zou zijn om een deel te compenseren. Mevrouw DIRKS (SP) merkt vervolgens op dat de raad uiteenlopend heeft gereageerd op de motie en het onderzoek van de SP. Als ze daarop zegt de klagers wel te willen doorverbinden met de andere fracties, reageert de heer HANSSEN (VVD) bij interruptie dat iedereen de klagers zou moeten doorverwijzen naar de gemeente en de klachtencommissie. Als mevrouw DIRKS (SP) opmerkt dat goede dienstverlening ieders doel is, vraagt de heer HANSSEN (VVD) of zij denkt dit hiermee te bereiken. Mevrouw DIRKS (SP) zegt daarop dat de SP in de afgelopen jaren vaak vragen heeft gesteld over de dienstverlening en telkens geruststellende antwoorden kreeg, er zou geen probleem zijn. Als het college nu spreekt over een verbeterslag zou ze dat graag zwart op wit zien. De heer HANSSEN (VVD) deelt de zorg, maar vindt dat de SP niet op de stoel van het college moet gaan zitten en om een evaluatie had kunnen vragen.

De heer KLOMBERG (D66) sluit zich daarbij aan. Dit actieplan vergt weer extra ambtelijke inzet. Waarom kan het college niet de verbeterslag maken en de motie meenemen, vraagt hij.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) vraagt waarom het college niet aan de slag gaat nu het geld er is. Daarmee worden problemen voorkomen.

De heer KLOMBERG (D66) neemt de motie serieus; hij vraagt zich af waarom de indieners de motie nog verdedigen als het college zegt deze mee te willen nemen.

De heer BOESVELD (CDA) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw DIRKS (SP) herinnert aan de woorden 'fikse evaluatie' en vraagt vervolgens of het college bereid is om de vier punten die in de motie staan genoemd mee te nemen in de evaluatie. Naar aanleiding van opmerkingen over de aanbevelingen zegt ze dat die zijn bedoeld als verbeterpunten, niet bedoeld om vast te stellen. Ze zijn wel met de afdeling besproken. Dit geeft aan hoe de SP haar volksvertegenwoordigende taak opvat. Overigens zijn bij de afdeling budgetbeheer dezelfde soort problemen.

De heer KLOMBERG (D66) vindt dat de nadruk te veel ligt op wat er niet goed is, terwijl dit een goede nota is, die breed wordt gedragen, al zijn verbeteringen mogelijk. Overwegend dat het voorstel voor de individuele inkomenstoelag geen achteruitgang betekent en amendement 1 voor de burger nauwelijks verschil maakt, steunt D66 dit niet. Voordat de fractie een besluit neemt over amendement 2 wacht hij het antwoord van het college af. In reactie op GPR/B stelt hij voor om de Gelrepas te betrekken bij coaching, in de wijkteams en dergelijke, als middel om mensen te activeren. Op de vraag bij interruptie van mevrouw ROOK (GPR/B) of hij ook vindt dat zoveel mogelijk activiteiten in Rheden zelf gezocht moeten worden, wijst hij op de gratis mogelijkheden die de gemeente biedt, en vraagt hij om het college de kans te geven om de pas verder te ontwikkelen. Hij is het met GPR/B eens, maar dat kost tijd.

Wethouder VUGTS zegt toe om de vier punten uit de motie mee te nemen in de evaluatie. Hij zal de suggestie van D66 over de Gelrepas meenemen. De pas wordt in elk geval bij verenigingen onder de aandacht gebracht. In verband met amendement 2 legt hij uit dat de eigen bijdrage, bijvoorbeeld als de verzekering niet alle fysiotherapie vergoedt, onderscheiden moet worden van het eigen risico. De eerste kan worden gecompenseerd door bijzondere bijstand, het eigen risico niet. Als dit in de afspraak met de verzekeraar wordt meegenomen, kost dat 2 ton. Een tussenweg is er niet, het is ja of nee. In reactie op GB zegt hij dat het geld er ook niet is. De genoemde 7,5 ton vormt onderdeel van de integratie-uitkering Sociaal domein en wordt ingezet voor de decentralisaties. Dit mede gezien de onzekerheden. Het is dus niet zo dat er nog 3,5 ton over is. Het college vindt ook dat de groep gecompenseerd moet worden, maar dat is gebeurd. In reactie op de PvdA verwijst hij naar zijn eerdere toezegging om hun aangehouden motie te betrekken bij de verdere invulling, al wil dat niet zeggen dat dit exact zo gebeurt.

De heer WITTEVEEN (CU) vraagt waarom het amendement een extra fte zou vergen. Wethouder VUGTS legt uit dat hij gekozen heeft voor efficiëntie. Een specifieke regeling zou betekenen dat getoetst moet worden of iemand onder de groep chronisch zieken en gehandicapten valt. Het college maakt nu afspraken over drie pakketten, namelijk laag, midden en hoog. Om het simpel te houden wordt uitgegaan van de veronderstelling dat deze groep hoge zorgkosten heeft, en dus het pakket 'hoog' nodig heeft. De gemeente neemt de extra kosten daarvan voor zijn rekening.

De heer WITTEVEEN (CU) vraagt om te bevestigen dat de gemeente niets kan doen voor bijvoorbeeld een echtpaar dat samen 800 euro eigen risico moet betalen.

Mevrouw DIRKS (SP) veronderstelt dat deze groep bekend is vanwege de voorgaande regeling. Wethouder VUGTS wijst erop dat in de oude regeling ook mensen met lichte medicijnen en met een hoger inkomen eronder vielen. Om te bepalen wie er nu in aanmerking komt, zou de groep alsnog gedefinieerd moeten worden. Gekozen is voor deze aanpak, waarbij de groep met hoge zorgkosten een fikse tegemoetkoming krijgt.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) vraagt waarom de gemeente de groep nog moet definiëren als hij in de wet omschreven is. Wethouder VUGTS antwoordt dat de gemeente de opdracht heeft gekregen van het Rijk om voor de groep zelf een invulling te vinden. Gekozen is voor een vangnet voor de mensen die vanwege de hoge zorgkosten verondersteld wordt tot de groep te behoren, en wier inkomen minder is dan 120 procent van de bijstandsnorm.

Op de vraag van de heer WITTEVEEN (CU) wat gedaan kan worden voor mensen die tot deze groep behoren en een hoog eigen risico moeten betalen, zegt hij dat het college een andere afspraak zou kunnen maken met de zorgverzekeraar over de polisvoorwaarden. Dit kost echter 2 ton en extra personele inzet. Het college investeert wel in de hoge poliskosten voor deze groep. Op de vraag van mevrouw SCHOEMAN (PVDA) licht de VOORZITTER toe dat de middelen van het Rijk worden ingezet voor de decentralisaties.

Mevrouw DIRKS (SP) concludeert dat het college ervoor gekozen heeft om de middelen niet te besteden aan de groep die het eigen risico snel opmaakt, maar worden toegevoegd aan de middelen voor het sociale domein. Ze vraagt of toch niet beter was geweest om een sociaal noodfonds in te stellen.

De heer KLOMBERG (D66) vraagt of er regelingen zijn als een echtpaar bijvoorbeeld in een keer al het eigen risico moet betalen.

De heer OEI (GL) vraagt, gehoord dat gedeeltelijke compensatie niet mogelijk is, of de gemeente zich laat ringeloren door de verzekeraars.

Wethouder VUGTS antwoordt D66 dat er op gemeentelijk niveau geen regeling is. Mensen kunnen zelf afspraken maken met de verzekeraar. In antwoord op GL zegt hij dat de verzekeraars Menzis en Agis dezelfde lijn volgen. Op de eerdere vraag over inkomenspolitiek zegt hij dat de gemeente binnen de wettelijke kaders de mogelijkheid heeft zelf regelingen te treffen.

Mevrouw DIRKS (SP) deelt mee dat de SP, gehoord de toezegging, de motie intrekt.

De heer WITTEVEEN (CU) vraagt om een schorsing.

### **Schorsing**

### **Besluitvorming**

De heer WITTEVEEN (CU) legt namens de coalitie een stemverklaring af over amendement 2: hij stemt tegen amendement 2 vanuit de overweging dat ook andere groepen getroffen worden door het beleid en dat uitvoering een groot beslag op de middelen zou leggen. Hij gaat ervan uit dat het college de effecten in de gaten houdt en waar nodig met een oplossing komt. Hoewel iedere fractie haar eigen overwegingen heeft, deelt de coalitie de zorg voor deze groep.

De VOORZITTER legt amendement 1 ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties SP, PvdA, GB en GPR/B voor stemmen en de fracties D66, CDA, VVD, GL en CU tegen. Het amendement is verworpen met 10 stemmen voor en 15 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt amendement 2 ter besluitvorming voor.

De heer JOCHEMSEN (GB) legt een stemverklaring af: GB stemt tegen hoewel het een sympathiek voorstel is, omdat het gevaar dreigt van onbetaalbaarheid als meer mensen er een beroep op doen.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B stemt om dezelfde reden als GB tegen.

De VOORZITTER stelt vast dat de fracties SP en PvdA voor stemmen en de fracties D66, CDA, VVD, GL, GB, GPR/B en CU tegen. Het amendement is verworpen met 8 stemmen voor en 17 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA stemt tegen, hoewel dit een goede nota is. De stapeling van maatregelen en onvoldoende compensatie voor deze doelgroep zal echter naar verwachting tot problemen leiden.

Mevrouw DIRKS (SP) legt een stemverklaring af: de SP stemt tegen omdat een specifieke doelgroep onvoldoende tegemoet wordt gekomen.

De VOORZITTER stelt vast dat de fracties D66, CDA, VVD, GL, GB, GPR/B en CU voor stemmen en de fracties SP en PvdA tegen. Het voorstel is aangenomen met 17 stemmen voor en 8 tegen. Aldus wordt besloten.

### **5. Voorstel om de volgende verordeningen vast te stellen: a.**

**Forensenbelasting; b. Toeristenbelasting; c. Watertoeristenbelasting; d. Hondenbelasting; e. Reinigingsheffingen; f. Rioolheffing; g. Belasting op de roerende ruimte; h. Onroerendezaakbelasting (OZB)**

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) deelt mee dat D66 het voorstel steunt. Het voldoet namelijk aan het uitgangspunt dat belastingen en heffingen met niet meer dan de inflatiecorrectie worden verhoogd zodat de kosten voor burgers laag blijven.

De heer MOLENAAR (SP) gaat in op de verordening Reinigingsheffingen. Hij verwijst naar pagina 89 van de begroting, en naar passages in de Kadernota minimabeleid en op pagina 1 van de bijlage om aan te geven dat dit voorstel daar haaks op staat. Hij vindt dat inwoners de kwijschelding moeten krijgen die past bij de inhoud van hun container, die weer past bij de grootte van hun huishouden. Hij dient daartoe een amendement in.

## **Amendement 1 Reinigingsheffing gemeente Rheden 2015**

De Gemeenteraad van Rheden in vergadering bijeen op 25 november 2014, sprekend over raadsvoorstel 14.86 Verordening reinigingsheffingen,

Overwegende:

1. Dat zowel in het dekkingsplan als in de begroting 2015 geen gewag wordt gemaakt van beperking van kwijschelding met betrekking tot de inhoud van afvalbakken.
2. Dat op pagina 89 van de begroting 2015 staat: 'Inwoners kunnen gebruik maken van de grootse container, waardoor het tarief dat kwijtgescholden moet worden hoger is.'
3. In de kadernota Minimabeleid 2015-2018 op pagina 20 onder kwijschelding gemeentelijke heffingen bij voorstel H staat "het beleid wordt ongewijzigd voortgezet".
4. Dat op pag. 1 van bijlage 1 van genoemde kadernota hetzelfde wordt vermeld.
5. Dat voor inwoners die een beroep doen op kwijschelding iedere Euro minder er één teveel is,

Besluit:

- a. De navolgende tekst van artikel 9a Kwijschelding uit het ontwerpbesluit te schrappen:  
*'2. Bij de invordering van afvalstoffenheffing wordt ten hoogste kwijschelding verleend voor de eerste restafvalcontainer van 140 liter.'*
- b. De extra kosten in 2015 te dekken uit het positieve incidentele overschot van de Meerjarenraming 2015-2018 en ingaande kalenderjaar 2016 de kosten te verwerken in de tarieven van de reinigingsheffing.

En gaat over tot de orde van de dag.

De Steeg, 25 november 2014

Namens de fractie van de SP, H. Molenaar; namens de fractie PvdA, G. Hofstede

Mevrouw REINDERS (CDA) sluit zich aan bij D66. Ze vraagt het college om het effect van de toeristenbelasting en watertoeristenbelasting te evalueren in het kader van het masterplan Recreatie en toerisme. Verder vraagt ze, gezien het feit dat ze deze niet kon vinden op de website en de opbrengst niet meer dan 1000 euro bedraagt, of het college lasten en baten van de watertoeristenbelasting heeft afgewogen, en eraan gedacht heeft deze verordening niet op te nemen.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) sluit zich aan bij de SP. Ze overweegt daarbij nog dat het omwisselen zelf ook geld kost, zodat mensen kosten moeten maken om kwijschelding te krijgen. Op de vraag bij interruptie van mevrouw DEN HERTOOG (D66) hoe ze oordeelt over duurzaamheid in dezen, zegt ze dat dit inderdaad een argument is. Maar hier is ook de gezinsgrootte een punt. Wellicht kan overwogen worden om het kosteloos wisselen van containers mogelijk te maken, maar dit op deze manier vaststellen gaat haar te ver.

De heer ENDEVELD (GL) vraagt ten aanzien van de reinigingsheffing hoe hij dit moet opvatten. Gaat het over kwijschelding van de prijs van de container of over de heffing?

De heer WITTEVEEN (CU) zegt eerst dat hij voor het scheiden van afval is. Financiële prikkels spelen daarin een beperkte rol. Meestal heeft de grootte van de container te maken met de gezinsgrootte. Hij vindt dat minima niet meer dan anderen geprikkeld moeten worden tot afvalscheiding. Mogelijk gaan mensen hun afval dumpen als ze het in de kleine container niet kwijt kunnen. Daarom vindt hij het voorstel een slecht idee en steunt hij het amendement. Om te voorkomen dat het overschot moet worden aangesproken, doet hij de suggestie om de dekking te verwerken in de reinigingsheffing zoals dat ook gebeurt als er voordelen zijn.

Wethouder HAVERKAMP zegt tegen het CDA dat hij de effecten zoals gevraagd mee zal nemen in het masterplan. Hij heeft de kostenbatenafweging niet gemaakt maar zal dat nog doen. In het algemeen schaft hij overbodige regelingen graag af. Wat het amendement betreft, zegt hij dat het niet nodig is om een dekking aan te geven. Hier geldt de zogenaamde solidariteitsheffing die impliceert dat mensen die geen kwijschelding krijgen, samen de kosten betalen. In de afweging tussen afvalstoffenbeleid en minimabeleid is de balans naar de zijde van de duurzaamheid doorgeslagen. Dit gezien de doelstellingen hierover in het coalitieakkoord. Hij licht toe dat van de 1400 gezinnen met kwijschelding er 700 zijn met een grotere container. Die produceren samen 50.000 liter afval meer. Dit past niet binnen het beleid. In reactie op GL zegt hij dat kwijschelding alleen geldt voor de container van 140 liter. In antwoord op de PvdA zegt hij bereid te zijn om het omwisselen voor een keer kosteloos te maken. Hij ontraadt het amendement.

De heer WITTEVEEN (CU) wijst erop dat in besprekingen van de coalitie is vastgelegd dat een ruime meerderheid niet voor differentiatie van de afvalstoffenheffing is. Zelfs als maar een klein gedeelte van de mensen hun afval elders dumpst, doet dit de doelstellingen van het beleid teniet. Hij vindt het geen goed idee om minima en grote gezinnen te dwingen nog verder afval te scheiden. Als mevrouw DEN HERTOOG (D66) bij interruptie opmerkt dat de prikkel voor iedereen gelijk is, dat er altijd een keuze is, zegt hij dat gezinnen met meer inkomen de grote container zonder problemen kunnen blijven gebruiken en betalen. Anderen merken het probleem wel en zoeken dan wellicht andere oplossingen. Desgevraagd voegt hij daaraan toe dat een container met 140 liter voor een groter gezin niet haalbaar is. Eigenlijk wordt in dit voorstel aan deze gezinnen een extra opdracht gegeven.

Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt verbaasd te zijn dat de doelstelling wordt gehaald over de rug van minima en grote gezinnen. Als mevrouw DEN HERTOOG (D66) zegt dat er nu geen enkele prikkel is, zegt ze dat ze van D66 niet verwacht had dat zij straffen als prikkel zou willen inzetten.

De heer JOCHEMSEN (GB) deelt mee dat GB het amendement steunt.

De heer ENDEVELD (GL) stelt vast dat er nu geen prikkel is om minder afval te produceren. Maar het voorstel dat nu voorligt, betekent dat minima 141 euro per jaar meer kwijt zijn voor slechts 40 liter meer. Anderen betalen 31 euro meer. Hij acht dit onwenselijk. Hij dient een amendement in dat tegelijk een financiële prikkel inhoudt en toch grote gezinnen ontlast.

### **Amendement Kwijtschelding van basiskosten voor afval**

De Raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 25 november 2014, sprekende over de reinigingsheffing,

Constaterende dat:

1. De kwijtschelding van reinigingsheffing alleen nog voor de kleinste container gaat gelden;
2. De kwijtschelding geheel verdwijnt wanneer de inwoner kiest voor een grotere container;

Overwegende dat:

1. Hiermee grote gezinnen die gebruik maken van de kwijtscheldingsregeling, zwaarder getroffen worden;
2. Er wel een financiële prikkel mag zijn om minder afval te produceren;
3. Het basisbedrag voor een kleine container van 140 liter altijd vergoed moet worden, maar voor grotere containers het extra bedrag (het verschil tussen de prijzen van de verschillende containers) door de inwoner zelf vergoed kan worden,

Besluit:

- a. De tekst van artikel 9, lid 2 Kwijtschelding te vervangen door:  
"Bij de invordering van afvalstoffenheffing wordt ten hoogste kwijtschelding verleend *ter hoogte van de kosten van een restafvalcontainer van 140 liter.*"
- b. de tarieventabel zodanig aan te passen dat de kosten voor deze wijziging worden gedekt door de inkomsten uit de reinigingsheffing, zodat het geheel weer kostendekkend is, en waarbij de kosten over de verschillende afvalcontainers gelijkmatig stijgen,

En gaat over tot de orde van de dag,  
Fractie GroenLinks, Tim Endevelt

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) zegt dat de PvdA in de toekomst het amendement van GL zou willen steunen. Maar ze wil niet nu ter vergadering een besluit nemen waar eigenlijk een gedegen plan onder zou moeten liggen. Ze daagt het college uit om het amendement nu aan te nemen en met een goed plan te komen in 2015 in het kader van het afvalstoffenbeleid.

De heer HANSEN (VVD) stelt vast dat er een keuze gemaakt moet worden tussen financiële dekking en duurzaamheid. Hij vindt dat mensen die een kwijtschelding krijgen, niet ontzien hoeven te worden. Ook van hen wordt verwacht dat ze afval scheiden, dat doen ze ook al, maar met een financiële prikkel doen ze het misschien beter.

Mevrouw REINDERS (CDA) zegt dat het voorstel van het college niet eerlijk voelt. Een gezin met drie kinderen kan, zo is haar ervaring, niet toe met 140 liter. Het amendement van GL brengt echter de juiste balans tussen duurzaamheid en tegemoetkoming aan de minima. Amendement 1 steunt ze niet.

De heer MOLENAAR (SP) vindt het een verkeerde veronderstelling dat mensen meer afval gaan produceren als de kosten worden kwijtgescholden. Gehoord de opmerking van het college over de solidariteitsheffing, zegt hij solidariteit met mensen die het moeilijk hebben een goede zaak te vinden. Hij verwijst nog naar de vermelding in het voorstel dat de kosten structureel 137.000 euro lager zijn. Als de heer ENDEVELD (GL) opmerkt dat hij niet beweerde dat mensen meer gaan produceren, maar dat ze minder gaan produceren als ze geen kwijtschelding krijgen, noemt de heer MOLENAAR (SP) dat een verkeerd uitgangspunt.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) reageert op de SP dat men zelf wel invloed heeft op de hoeveelheid restafval, namelijk via inkopen en door het scheiden van afval. Het amendement van GL komt zowel tegemoet aan de eis van duurzaamheid als aan de wens van gedeeltelijke kwijtschelding. D66 steunt het. Ze vraagt het college te bevestigen dat containers kosteloos gewisseld kunnen worden.

Wethouder HAVERKAMP stelt vast dat de ene politieke partij actiever is om de doelstelling te behalen dan de andere. Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) zegt bij interruptie deze opmerking niet op prijs te stellen. Hij zal zijn toezegging over het wisselen van containers gestand doen. Het is aan de raad te besluiten. Desgevraagd door de heer MOLENAAR (SP) zegt hij dat punt b. in amendement 1 inderdaad overbodig is.

De heer MOLENAAR (SP) deelt mee dat amendement 1 wordt gewijzigd zodat deel b. van de opdracht wordt geschrapt.

### **Besluit**

De VOORZITTER legt amendement 1 ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties SP, PvdA, GB, GPR/B en CU voor stemmen en de fracties D66, VVD, CDA en GL tegen. Het amendement is verworpen met 11 stemmen voor en 14 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt amendement 2 ter besluitvorming voor.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B stemt voor omdat tenminste een deel wordt gecompenseerd.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA stemt voor omdat tenminste een gedeelte wordt kwijtgescholden.

De VOORZITTER stelt vast dat alle fracties instemmen. Het amendement is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel, de delen A, B, C, D, F, G en H, ter besluitvorming voor en stelt vast dat alle fracties instemmen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Ze legt vervolgens het raadsvoorstel, het geamendeerde deel E, ter besluitvorming voor en stelt vast dat alle fracties instemmen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

## **5A. Motie Onbedoeld onbegrepen**

De heer ROUMEN (D66) licht de motie toe. D66 heeft gehoord dat het voorbereidingsbesluit, genomen op 4 november naar aanleiding van de motie Hogeweg van 28 oktober, een onbedoeld effect heeft gekregen. De motie was een reactie op het bestemmingsplan Witte vlekken, met de bedoeling de nokhoogte te beperken tot maximaal 10 meter. In het voorbereidingsbesluit dat volgde op de motie komt het woord nokhoogte zelf om juridische redenen niet voor. Het onbedoelde effect van het besluit van 4 november is dat een langere luchtafvoerpijp niet meer mogelijk is. Dit amendement dient als oplossing. Hij vraagt het college of het met de strekking ervan uit de voeten kan.

Mevrouw REINDERS (CDA) vraagt naar de juridische consequenties in het geval er meer pijpen komen.

De heer KOEKKOEK (VVD) denkt dat dit de oplossing is, maar is toch bezorgd over de consequenties. Hij vraagt of het college nog een andere oplossing heeft.

De heer JOCHEMSEN (GB) vraagt wat wordt bedoeld met 'beperkte voorziening' en 'geringe afwijkingen'. Mevrouw ROUMEN (D66) licht toe dat oorspronkelijk werd gedacht aan een nokhoogte voor de bouwmassa zelf van 10 meter. Met de bedoelde formuleringen wordt gedoeld op schoorsteenpijpen en dergelijke. De heer KOEKKOEK (VVD) verwijst nog naar de tweede overweging. Op de vraag van mevrouw ROOK (GPR/B) of de genoemde 3.80 meter gering is in dit verband, bevestigt de heer ROUMEN (D66) dat.

Wethouder OLLAND schetst de voorgeschiedenis en deelt mee dat als gevolg daarvan planologisch gezien onbedoeld een situatie is ontstaan waarin niets meer mogelijk is. Concreet gaat het om een luchtafvoerpijp die 3.80 meter te hoog is. Wat wordt bedoeld met 'beperkte voorziening' en 'geringe afwijkingen' kan pas specifiek worden als het doel op een andere manier wordt ingevuld. Het alternatief zou kunnen zijn om zuivering aan te brengen of minder branduren. Het gaat om een pijp, niet een massief bouwdeel. Theoretisch kan het om meerdere pijpen gaan, maar dat verwacht ze niet. In reactie op de vraag van D66 zegt ze dat het, als de raad instemt, technisch mogelijk is om in het bestemmingsplan op te nemen dat luchtafvoerpijpen niet meer dan 14 meter hoogte mogen hebben. Op die manier kan zij invulling geven aan het doel van de indieners.

Als de heer ROUMEN (D66) vraagt hoe de stemming van de raad gepeild kan worden, verwijst de VOORZITTER naar de stemming. De heer ROUMEN (D66) licht toe dat de toezegging van de wethouder, gevoegd bij een raadsmeerderheid die ermee instemt, ertoe zou kunnen leiden dat de indieners de motie intrekken. Daarop constateert de VOORZITTER dat de wethouder heeft gezegd de technische wijziging te kunnen aanbrengen die mogelijk een oplossing biedt. Al zijn er nog allerlei andere juridische stappen te zetten. De heer ROUMEN (D66) zegt dat het de bedoeling van het amendement is om te weten of dit mogelijk is. Wellicht maakt de reactie van de wethouder de motie overbodig.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

### **Schorsing**

Wethouder OLLAND zegt toe, op voorwaarde van een meerderheid in de raad, dat het college een maximale inspanning zal plegen om in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen dat een luchtafvoerpijp van maximaal 14 meter mogelijk is. Daarna zal de procedure op de gebruikelijke wijze worden vervolgd.

De VOORZITTER vraagt naar de opvatting van de raad.

De heer ROUMEN (D66) vraagt waarom de wethouder spreekt over een maximale inspanning. Als het mogelijk is, dan zou ze ook kunnen toezeggen om het op te nemen.

De heer MOLENAAR (SP) vertrouwt op de maximale inspanning van het college.

Mevrouw REINDERS (CDA) sluit zich daarbij aan, en vraagt of er sprake is van één pijp.

De heer KOEKKOEK (VVD) hoort dat de wijziging mogelijk is, dat het bestemmingsplan op korte termijn in procedure komt, en dat het college maximale inspanning toezegt. Hij kan hiermee leven, maar tekent aan dat de gemeente rekening moet houden met bezwaren.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) vindt de intentie duidelijk en vertrouwt erop.

De heer ENDEVELD (GL), de heer JOCHEMSEN (GB), mevrouw ROOK (GPR/B) en de heer WITTEVEEN (CU) sluiten zich hierbij aan.

Wethouder OLLAND antwoordt het CDA dat meer pijpen theoretisch mogelijk zijn. Ze antwoordt de VVD dat het inderdaad niet mogelijk is om aan het einde het resultaat te garanderen, gezien de mogelijkheid van bezwaar. Desgevraagd door de heer ROUMEN (D66) en de heer KOEKKOEK (VVD) zegt ze dat het ontwerp nog voor het einde van het jaar gepubliceerd kan worden; het ligt waarschijnlijk over ongeveer drie weken ter inzage, dus binnen 4 weken.

De VOORZITTER concludeert dat de raad zich unaniem kan vinden in deze denkrichting, gehoord de toezegging van het college. Daarop deelt de heer ROUMEN (D66) mee dat hij, gehoord de raad en het college, de motie overbodig acht en daarom intrekt.

### **Gelegenheid tot het stellen van vragen aan het college van burgemeester en wethouders**

Er zijn geen vragen ingediend

### **Sluiting**

De VOORZITTER sluit de vergadering om 24.00 uur.