

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 20 oktober 2015
Locatie: Gemeentehuis De Steeg, raadzaal
Voorzitter: mevrouw P.M. van Wingerden-Boers
Griffier: mevrouw M.G.J.L. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, de heer T.M.N. Vugts, de heer C. Pos, mevrouw N. Olland
Gemeentesecretaris: de heer J. W. Kettelerij
Verslag: mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

- 1 Opening en vaststelling van de agenda
 - 1.1 Voorstel om: a kennis te nemen van het besluit van de voorzitter van de raad van 17 november 2014 om aan mevrouw J. Dirks met ingang van 11 oktober 2015 voor een periode van 16 weken ontslag te verlenen als raadslid; b onderzoek van de geloofsbrieven van de heer S.P.L. de Waal en beslissen over zijn toelating tot de raad als tijdelijke vervanger van mevrouw J. Dirks voor de SP-fractie. Installatie van de heer S.P.L. de Waal als tijdelijke vervanger
 - 1.2 Voorstel om in te stemmen met de benoeming van de heer T.A.F.A. Klomberg als lid van de werkgeversdelegatie uit de raad
- 2
 - 1 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming
 - 2 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
 - 3 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 22 september 2015
 - 4 Lijst van toezeggingen

Hamerstukken

- 3 Voorstel om het college toestemming te verlenen voor het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling Veiligheid- en gezondheidsregio Gelderland Midden (portefeuille P.M. Van Wingerden-Boers)
- 4 Voorstel om de Verordening tot wijziging van de Verordening interne afhandeling klachten vast te stellen (portefeuille P.M. Van Wingerden-Boers)
- 5 Voorstel om de elektronische weg (e-mail en fax) af te sluiten voor verzoeken op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (portefeuille P.M. Van Wingerden-Boers)
- 6 Voorstel om: het Addendum Wmo 2015 vast te stellen; de verordening tot wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Rheden 2015 vast te stellen (portefeuille T.M.N. Vugts)
- 7 Voorstel om de volgende verordeningen vast te stellen: 1 Verordening afvoer hemelwater en grondwater Rheden 2015; 2 Verordening op de heffing en de invordering van een eenmalig rioolaansluitrecht 2015; 3 Verordening tot wijziging van de Verordening aansluitvoorwaarden riolering gemeente Rheden 2002 (portefeuille R. Haverkamp)
- 8 Voorstel om de 'Verordening BI-zone Centrum Velp 2016-2020' onder opschortende voorwaarde vast te stellen, omdat de wet bepaalt dat tussen vaststelling van de verordening en vóór het van kracht worden van de verordening er een draagvlakmeting moet worden uitgevoerd (portefeuille R. Haverkamp)
- 9 Voorstel om de Gebiedsvisie landgoed Avegoor vast te stellen (portefeuille N. Olland)
- 10 Voorstel om: de conclusies uit de 'Analyse verkeersveiligheid N348 Spankeren' over te nemen, waardoor het ter verbetering van de verkeersveiligheid minimaal wenselijk is om de maximumsnelheid te verlagen; op basis van de uitkomsten van het onderzoek het overleg aan te gaan met de provincie Gelderland, waarbij de conclusies en de geadviseerde maatregelen het uitgangspunt zijn (portefeuille R. Haverkamp)
- 11 Voorstel om: het gebruik van iBabs in te voeren voor de raad, college en DT van de gemeente Rheden vanaf 1 december 2015; daaraan voorafgaand een maand met iBabs proef te draaien; de klankbordgroep ICT aan de hand van de ervaringen in deze proefperiode mandaat te geven hoe iBabs,

het openbare en besloten BIS moeten worden (her)ingericht; de kosten van incidenteel € 7.685,00 en structureel € 13.400,00 te bekostigen uit de algemene middelen en mee te nemen in de Begroting 2016 (griffier)

Besprekstukken

- 12 Voorstel om: kennis te nemen van de resultaten van het onderzoek naar (gedeeltelijk) opheffen van betaald parkeren; op grond van de resultaten en de gestelde randvoorwaarden te kiezen voor de uitwerking van het scenario van gedeeltelijke afschaffing in combinatie met de invoering van een blauwe zone waarbij op de Vlashofstraat en Wilhelminastraat betaald parkeren gehandhaafd blijft (portefeuille R. Haverkamp)
- 13 Voorstel om het geactualiseerde Transformatieplan Sociaal Domein vast te stellen (portefeuille T.M.N. Vugts)
- 14 Uitgangspunten voor beleid uit oogpunt van preventie (portefeuille C. Pos)
- 15 Voorstel om: kennis te nemen van het besluit van het college om opdracht te verlenen voor het op basis van de businesscase schrijven van het bedrijfsplan IGUO om te komen tot de oprichting van een Intergemeentelijke uitvoeringsorganisatie; het college toestemming te verlenen de gemeenschappelijke regeling IGUO te treffen, onder de opschortende voorwaarde dat het bedrijfsplan ICT voldoet aan de voorwaarde 'minimaal gelijke kwaliteit, tegen maximaal dezelfde kosten (scenario 1)'; het college toestemming te verlenen om ondergeschikte en technische wijzigingen in de regeling als bedoeld in beslispunt 1 door te voeren alvorens tot het treffen hiervan over te gaan; een bedrag van € 220.000,00 beschikbaar te stellen ten laste van de algemene middelen ter dekking van de transitiekosten voor 2016 (portefeuille R. Haverkamp)
- 16 Gelegenheid tot het stellen van vragen aan het college van burgemeester en wethouders

Aanwezig:

De heer F.F. Ort	D66
De heer T.A.F.A. Klomberg	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
Mevrouw A.J. Spaargaren	D66
Mevrouw M.W. Willems-Pennings	D66
De heer S.P.L. de Waal	SP
De heer H. Molenaar	SP
De heer P.R. Akkerman	SP
De heer J.A. Kuijpers	SP
Mevrouw T. Koppelaar	SP
De heer A. de Lange	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer H.H. Boesveld	CDA
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
Mevrouw I.A.W. Hopmans	VVD
Mevrouw M.P. Bosschart	VVD
De heer N. Booij	PvdA
Mevrouw G. Hofstede	PvdA
De heer M. Sahan	PvdA
Mevrouw M.G. Schoeman-Rossen	PvdA
De heer G.T.R. Oei	GL
De heer T. Endevelt	GL
De heer G.D.P. Jochemsen	GB
Mevrouw M. Rook	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

1. Opening en vaststelling van de agenda

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad van Rheden om 20 uur.

Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Frijlink (CDA).

Verder deelt ze mee dat een gewijzigd raadsvoorstel voor agendapunt 15, inzake IGUO, op het BIS is geplaatst; dat vanwege een storing sinds 17.00 uur alle e-mailverkeer verloren is geraakt.

Op een vraag van de heer UIJTHOF (VVD) deelt de heer KETTELIERIJ mee dat de e-mail op dit moment wel werkt, maar dat niet gegarandeerd is dat dit zo blijft. Desnoods zullen moties en amendementen worden geprint. De VOORZITTER zegt dat raadsleden moties en amendementen wel kunnen ontvangen; voor anderen komen eventueel papieren versies beschikbaar.

Agenda

De heer KLOMBERG (D66) vraagt om van agendapunt 5 een bespreekstuk te maken. De VOORZITTER stelt vast dat de raad geen bezwaar heeft en stelt voor dit te agenderen als punt 15A.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda. Aldus wordt besloten.

1.1. Voorstel om: a kennisnemen van het besluit van de voorzitter van de raad van 17 november 2014 om aan mevrouw J. Dirks met ingang van 11 oktober 2015 voor een periode van 16 weken ontslag te verlenen als raadslid; b onderzoek van de geloofsbrieven van de heer S.P.L. de Waal en beslissen over zijn toelating tot de raad als tijdelijke vervanger van mevrouw J. Dirks voor de SP-fractie. Installatie van de heer S.P.L. de Waal als tijdelijke vervanger

Mevrouw BOSSCHART (VVD) spreekt als voorzitter van de Commissie voor de Geloofsbrieven: de commissie heeft de geloofsbrieven van de heer De Waal ontvangen, onderzocht en in orde bevonden. Ze voldoen aan de door de Kieswet gestelde eisen. De commissie adviseert tot toelating tot de gemeenteraad. De andere leden van de commissie zijn de heer Roumen (D66) en de heer Booij (PvdA).

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de benoeming van de heer De Waal. Aldus wordt besloten. Ze dankt de commissie en ontslaat hem van zijn taak.

Installatie

De VOORZITTER leest de belofte voor raadsleden voor, uit artikel 14 van de Gemeentewet.

De heer De Waal spreekt de belofte uit.

De VOORZITTER biedt gelegenheid tot felicitaties.

Schorsing

1.2 Voorstel om in te stemmen met de benoeming van de heer T.A.F.A. Klomberg als lid van de werkgeversdelegatie uit de raad

De VOORZITTER stelt vast dat de raad geen schriftelijke stemming wenst, en voorts dat alle fracties instemmen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

2.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming

De raad besluit conform het voorstel.

2.2 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

De raad besluit conform het voorstel.

2.3 Notulen van de raadsvergadering van 22 september 2015

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

2.4 Lijst van toezeggingen

De raad besluit conform het voorstel.

Hamerstukken

3 Voorstel om het college toestemming te verlenen voor het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling Veiligheid- en gezondheidsregio Gelderland Midden

De raad besluit conform het voorstel.

4 Voorstel om de Verordening tot wijziging van de Verordening interne afhandeling klachten vast te stellen

De raad besluit conform het voorstel.

5 Voorstel om de elektronische weg (e-mail en fax) af te sluiten voor verzoeken op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur

Vervallen, zie agendapunt 15A.

6 Voorstel om: het Addendum Wmo 2015 vast te stellen; de verordening tot wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Rheden 2015 vast te stellen

De raad besluit conform het voorstel.

7 Voorstel om de volgende verordeningen vast te stellen: 1. Verordening afvoer hemelwater en grondwater Rheden 2015; 2. Verordening op de heffing en de invordering van een eenmalig rioolaansluitrecht 2015; 3. Verordening tot wijziging van de Verordening aansluitvoorwaarden riolering gemeente Rheden 2002

Mevrouw REINDERS (CDA) legt een stemverklaring af: het CDA stemt in met het voorstel, maar twijfelt aan de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van artikel 4, over de meldingsplicht bij verharding van oppervlaktes, ook kleiner dan 60 m². Ze zal alert zijn op signalen van burgers. Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B stemt tegen. Het verbod op verharding van oppervlakken zal ook nieuwbouw treffen. Ook zij vindt dat afvoer van regenwater via het riool vermeden moet worden, maar volgens nieuwe inzichten kan dat ook anders geregeld worden.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad het voorstel aanneemt, met dien verstande dat de fractie GPR/B wordt geacht tegen te hebben gestemd. Aldus wordt besloten.

8 Voorstel om de 'Verordening BI-zone Centrum Velp 2016-2020' onder opschortende voorwaarde vast te stellen, omdat de wet bepaalt dat tussen vaststelling van de verordening en vóór het van kracht worden van de verordening er een draagvlakmeting moet worden uitgevoerd

Mevrouw REINDERS (CDA) legt een stemverklaring af: het CDA stemt van harte in met het voorstel. Ze is blij met de inzet van de ondernemers, hoopt dat het een impuls is voor het winkelcentrum en het publiek en tevens dat het met de draagvlakmeting nu beter gaat.

De raad besluit conform het voorstel.

9 Voorstel om de Gebiedsvisie landgoed Avegoor vast te stellen

De heer ROUMEN (D66) legt een stemverklaring af: D66 stemt in met het voorstel. Hij is tevreden over de samenwerking in deze coproductie, die heeft geleid tot een gedragen resultaat. De visie geeft richting voor allen en is inhoudelijk duidelijk. Dat de raad hem vaststelt toont het draagvlak. Hij gaat ervan uit dat het college deze visie zal meenemen in de structuurvisie en dat er dan ruimte is om aanpassingen te doen. Hij is benieuwd naar de uitvoering van alle betrokkenen.

De heer HANSSEN (VVD) legt een stemverklaring af: de VVD stemt in met het voorstel. Hij is blij met het verloop van het proces. Met de inzet en energie van alle partijen is een goed resultaat bereikt. Of dit besluit het mandaat van de raad dan wel van het college betreft, staat nog ter discussie. Het college heeft toegezegd hierover duidelijkheid te verschaffen.

De heer WITTEVEEN (CU) legt een stemverklaring af: de CU stemt in met het voorstel. Hij is tevreden over het proces en het resultaat, maar vindt dat de raad dit besluit ook aan het college had kunnen overlaten.

De raad besluit conform het voorstel.

10 Voorstel om: de conclusies uit de ‘Analyse verkeersveiligheid N348 Spankeren’ over te nemen, waardoor ter verbetering van de verkeersveiligheid het minimaal wenselijk is om de maximumsnelheid te verlagen; op basis van de uitkomsten van het onderzoek het overleg aan te gaan met de provincie Gelderland, waarbij de conclusies en de geadviseerde maatregelen het uitgangspunt zijn

De heer KUIJPERS (SP) legt een stemverklaring af: de SP stemt in met het voorstel. Hij is blij iets te kunnen bieden aan inwoners. Omdat het overleg met de provincie lastig kan zijn, volgt de SP de suggestie van de wethouder om de eigen Statenfractie te informeren. Hij roept de andere fracties op dit ook te doen.

Mevrouw WILLEMEN (D66) legt een stemverklaring af: D66 stemt in met het voorstel. Zij sluit zich aan bij de oproep van de SP; D66 heeft al contact gehad. Ze is blij dat het voorstel tot stand is gekomen samen met bewoners. In het geval het doel niet wordt bereikt, wil ze dit onderwerp opnieuw op de agenda, gezien de ernst van de situatie.

De heer HANSSEN (VVD) legt een stemverklaring af: de VVD stemt in met het voorstel. Alle betrokkenen, ook de wethouder, verdienen een compliment. Hij tekent aan dat het eigenlijke besluit elders wordt genomen.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA stemt in met het voorstel. Ze is blij met dit resultaat. De fractie zal zijn best doen de provincie te overtuigen.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B stemt in met het voorstel. Drie en een half jaar geleden bracht haar fractie dit probleem voor het eerst onder de aandacht van de raad. Ze is meer dan tevreden. De werkwijze is een voorbeeld van hoe het moet. GPR/B wenst wethouder, ambtenaren en bewoners succes.

De raad besluit conform het voorstel.

11 Voorstel om: het gebruik van iBabs in te voeren voor de raad, college en DT van de gemeente Rheden vanaf 1 december 2015; daaraan voorafgaand een maand met iBabs proef te draaien; de klankbordgroep ICT aan de hand van de ervaringen in deze proefperiode mandaat te geven hoe iBabs, het openbare en besloten BIS moeten worden (her)ingericht; de kosten van incidenteel € 7.685,00 en structureel €13.400,00 te bekostigen uit de algemene middelen en mee te nemen in de Begroting 2016

De raad besluit conform het voorstel.

Besprekstukken

12 Voorstel om: kennis te nemen van de resultaten van het onderzoek naar (gedeeltelijk) opheffen van betaald parkeren; op grond van de resultaten en de gestelde randvoorwaarden te kiezen voor de uitwerking van het scenario van gedeeltelijke afschaffing in combinatie met de invoering van een blauwe zone waarbij op de Vlashofstraat en Wilhelminastraat betaald parkeren gehandhaafd blijft

Mevrouw WILLEMEN (D66) stelt vast dat veel ondernemers denken dat het huidige beleid minder gastvrij is en dat een blauwe zone dit zal verbeteren. Het onderzoek hinkt op twee gedachten. Het compromis valt binnen de kaders van de opdracht, maar heeft ook een risico. D66 stemt in omdat ze belang hecht aan het vertrouwen van ondernemers. Anders dan voorgesteld, wil D66 wel een evaluatie, zodat samen met betrokkenen gekeken kan worden naar het effect.

De heer KUIJPERS (SP) merkt vooraf op dat de SP geen voorstander is van betaald parkeren. Gezien het moment, nu er bezuinigd moet worden, vindt hij het geen goed voorstel. De SP stemde destijds vooral in met een onderzoek omdat ook bewoners er bij betrokken zouden worden. Hij stelt vast dat bewoners alleen een inloopavond hebben gekregen waar ondernemers, niet alleen winkeliers, twee keer zijn ondervraagd. Anders dan punt 8 stelt, namelijk dat bezoekers zijn betrokken, hebben zij niet eens een inloopavond gehad. Dat gekozen is voor een bureau van buiten de gemeente, laat zien dat het college geen serieus werk maakt van het stimuleren van de lokale economie. Het onderzoek laat zien dat de aanname als zou de omzet er groter door worden, niet altijd opgaat. Om die reden maken gemeenten vaak werk van fietsvoorzieningen en het openbaar vervoer. In Rheden is het aantal fietsvoorzieningen voldoende, maar de spreiding is onvoldoende. Tegenover de kleinere opbrengst staat een aanpak die niet is wat ondernemers wensen en die wellicht niet het beoogde resultaat en meer zoekverkeer oplevert. De SP is het wel eens met de blauwe zone, het betere gebruik van het Oranjeplein en nieuwe stallingen voor de fiets. Hij vindt dat dit onderzoek een beter voorstel verdient.

De heer DE LANGE (CDA) zegt dat het CDA blij is met het voorstel dat het parkeren makkelijker en goedkoper maakt. Dit is de wens van inwoners en ondernemers, en goed voor werkgelegenheid en economie. Het CDA was voor regulering via blauwe zones. Hij is blij met dit compromis. Hij dankt wethouder en ambtenaren voor het combineren van de diverse wensen van inwoners en ondernemers tot dit voorstel. Verder herinnert hij aan de informatieavond waar het belang van modern parkeerbeleid is benadrukt. Dit werkt drempelverlagend en is een stap op weg naar een modern en concurrerend winkelcentrum. Hopelijk wordt ook de Bis-certificering een succes. Alles bij elkaar een goed voorbeeld van gespreide verantwoordelijkheid.

Mevrouw BOSSCHART (VVD) is blij met het voorstel, vooral omdat het aansluit bij de wensen van inwoners en ondernemers. Een goed voorbeeld van inwonerparticipatie. De VVD ziet dit in het kader van minder overheidsbemoeienis en minder regels. Ze wijst er nog op dat het onverstandig zou zijn, zoals geopperd op de informatieavond, om alles te reguleren via een blauwe zone. Het levert problemen op met de financiën en de handhaving. De VVD stemt in met het voorstel, daarbij in aanmerking nemend dat er een evaluatie komt.

De heer BOOIJ (PvdA) vraagt zich af welk probleem met dit voorstel wordt opgelost. Wat de PvdA betreft investeert de gemeente in de lokale economie, in echte banen. Uit het onderzoek blijkt dat dit niet het juiste middel daartoe is, het zal de omzet niet vergroten. Wel zou er geïnvesteerd moeten worden in sfeer en diversiteit van het winkelcentrum. Hij stelt vast dat het middel doel is geworden. Er zullen twee regimes gaan gelden die zullen leiden tot onduidelijkheid en zoekverkeer. Versterking van de lokale economie zou wat hem betreft de eerste doelstelling moeten zijn.

De heer ENDEVELD (GL) herinnert eraan dat GL staat voor het fietsverkeer. Dit voorstel past in het kader van het coalitieakkoord, en wel het stimuleren van de lokale economie. Het fietsverkeer komt in een volgende periode aan de orde in een fietsnota. Het onderzoek toont de relatie met dit voorstel niet aan, maar ondernemers geloven erin. GL stemt daarom in met het voorstel. Hij heeft wel zorgen over het zoekverkeer, vanwege de onveiligheid voor fietsers en vraagt daarom toch een evaluatie uit te voeren waarin aandacht is voor hun veiligheid.

De heer JOCHEMSEN (GB) herinnert eraan dat GB hier al jaren om vraagt. Het is de wens van de meerderheid van de ondernemers, en ook de meeste bezoekers vragen erom. Wat hem betreft had het betaald parkeren helemaal afgeschaft kunnen worden.

Mevrouw ROOK (GPR/B) stemt in met het voorstel. In verband met de handhaving bij de Vlashofstraat en de Wilhelminastraat zag ze graag parkeerautomaten met combimogelijkheid.

De heer WITTEVEEN (CU) vindt dat betaald parkeren een middel is om de parkeerdruk te reguleren en niet bedoeld kan zijn om inkomsten te vergaren. Reguleren kan ook met blauwe zones. Ook gezien de inkomstenderving is voor het compromis gekozen. Hij herkent de in de raad gemaakte kanttekeningen, maar omdat ondernemers er blij mee zijn, het parkeren goed geregeld wordt en het past binnen de randvoorwaarden, stemt hij in met het voorstel. Hij vraagt aandacht voor fietsvoorzieningen zoals oplaadpunten, en tevens om in een evaluatie mogelijke extra drukte op de Hoofdstraat mee te nemen.

Wethouder HAVERKAMP verwijst eerst naar zijn mededeling op de informatieavond dat het niet opnemen van de evaluatie een omissie was. Hij zal in de evaluatie het fietsverkeer, de veiligheid en andere effecten van het nieuwe regime meenemen. In antwoord op de SP zegt hij dat de omzet van opdrachten aan lokale ondernemers sinds 2012 is verdubbeld. De PvdA vraagt hij om met voorstellen te komen, inclusief een zak geld, voor het opknappen van het winkelcentrum.

Tweede termijn

De heer BOOIJ (PvdA) reageert op het college. Men had ook de keuze kunnen maken om het huidige beleid te handhaven en de bespaarde middelen in te zetten voor het verbeteren van de sfeer in het winkelcentrum.

De heer DE LANGE (CDA) stelt vast dat het parkeerbeleid uiteindelijk een middel is voor het stimuleren van de lokale economie. Voor de gemeente zijn de middelen op dit gebied beperkt. Dit is in elk geval een signaal en voorwaardenscheppend.

De heer KUIJPERS (SP) is verbaasd dat de wethouder slechts een punt uit zijn inbreng benoemt. Hij is blij te horen dat lokale ondernemers meer opdrachten krijgen, maar blijft ervan overtuigd dat een lokale partij de opdracht beter had uitgevoerd. Hij constateert met teleurstelling dat met de inzichten uit dit onderzoek niets is gedaan, en dat ook de andere fracties eraan voorbijgaan. Zij baseren zich slechts op vertrouwen. Achteraf heeft de SP spijt destijds met dit onderzoek te hebben ingestemd, en niet de PvdA heeft gevolgd. Onder verwijzing naar de bijdrage van een vertegenwoordiger van de ondernemers op de informatieavond vraagt hij aan de VVD of dit nu een goed voorbeeld van inwonerp participatie genoemd mag worden.

Wethouder HAVERKAMP zegt tegen de SP dat hij ervan uitging dat de andere opmerkingen vooral voor de andere fracties bedoeld waren. Tegen de PvdA zegt hij dat het college nu eenmaal deze opdracht van de raad kreeg.

In reactie vertelt de heer KUIJPERS (SP) dat de opdracht was om een onderzoek te doen, niet om met een voorstel te komen voor het afschaffen van betaald parkeren. Wethouder HAVERKAMP antwoordt dat dit voorstel is gedaan op basis van het onderzoek.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties D66, CDA, VVD, GL, GB, GPR/B en CU voor stemmen en de fracties SP en PvdA tegen. Het voorstel is aangenomen met 17 stemmen voor en 9 tegen. Aldus wordt besloten.

13 Voorstel om het geactualiseerde Transformatieplan Sociaal Domein vast te stellen

Mevrouw SPAARGAREN (D66) vindt dat het tijd wordt dat het college de raad informeert over de voortgang en de resultaten van het Transformatieplan. Zij heeft daar inmiddels al een aantal malen om gevraagd. D66 zoekt de integraliteit, en is dus geïnteresseerd in afstemming en samenhang. Daarom doet ze het voorstel een thema-avond te organiseren over het sociale domein, de decentralisaties en de eerste resultaten van het Transformatieplan, waar ook maatschappelijke organisaties, cliënten en professionals worden uitgenodigd.

Mevrouw KOPPELAAR (SP) herinnert aan juni toen de SP niet instemde met het Transformatieplan. Ze citeert uit haar bijdrage van toen om aan te geven dat de SP problemen had met de fundering op aannames, dat de financiën niet waren onderbouwd en dat meer bezuinigd werd dan de taakstelling. Dit voorstel neemt haar zorgen niet weg. Naast de eerder genoemde bezwaren is de SP bezorgd over het ombuigen van maatwerk naar algemene voorzieningen zoals de vouchers voor huishoudelijke hulp. Ze vreest voor gevolgen op het gebied van toegankelijkheid en toegang, en de bezwaarmogelijkheden. Ook de antwoorden op schriftelijke vragen nemen haar zorg niet weg.

De heer BOESVELD (CDA) vindt dit Transformatieplan een voorbeeld van anders denken en doen. Er is gedacht vanuit inwoners. Eigen regie en verantwoordelijkheid zijn leidend. Hij is blij met de nieuwe vorm van aanbesteding. Het nieuwe maatwerkproduct 'dagelijkse ondersteuning', in korte tijd met aanbieders gemaakt, verdient een compliment. Hij stelt vast dat het college op zoek blijft naar nieuwe ideeën en mogelijkheden. De voorziene besparing van 2,8 miljoen euro is een grote opgave. Het CDA zal de ontwikkeling in dezen blijven volgen. Hij spreekt ten slotte vertrouwen uit in de goede afloop.

Mevrouw HOPMANS (VVD) herinnert eraan dat dit geactualiseerd Transformatieplan er ligt na een toezegging van het college in juni. Toen kon geen prognose worden gegeven van de werkelijk gerealiseerde zorg in 2015. De VVD is blij met het voorstel en steunt het, veronderstellend dat het college de raad verder zal informeren rond de Voorjaarsnota 2016.

Mevrouw SCHOEMAN (PVD) is tevreden over dit voorstel waar het gaat over de bundeling, te vinden in bijlage 3, en over het feit dat de blauwe voorstellen niet meer aan de orde zijn. Ze spreekt over een riskante onderneming waar het de begroting betreft omdat de besparingen nog steeds op

aannames zijn gebaseerd. Ze benadrukt dat de PvdA niet tegen de transformatie is. De PvdA richt zich op de transformatieagenda die transparantie moet bieden en overzicht over bestaande taken en visies. Het is een proces van de lange adem. Het bijslijpen en verfijnen zal veel aandacht vragen, ook al vanwege de haast. Voor haar staat voorop dat inwoners sneller in beeld moeten komen, dat er aandacht is voor preventie en dat zij hun zorg krijgen. De PvdA is bereid het college vertrouwen te schenken maar zou dan periodiek op de hoogte gehouden willen worden, eerder dan bij de Voorjaarsnota. Ze vraagt hierover een toezegging.

De heer OEI (GL) stelt vast dat dit voorstel een uitwerking is van eerdere voorstellen en kan ermee instemmen. Hij betreurt het wel dat de financiële doelstelling leidend is geweest. Wat GL betreft is geld niet meer dan een randvoorwaarde, zorg is het doel. Zou het een echte actualisatie zijn geweest dan zou het resultaat zijn: betere zorg tegen minder kosten. GL zal alert blijven op wat er aan echte getransformeerde zorg geleverd wordt.

De heer JOCHEMSEN (GB) deelt mee dat GB zich kan vinden in deze uitwerking, vooral omdat inzicht wordt gegeven in de stappen die zijn gezet en nog gezet zullen worden. In het vertrouwen dat het college alle betrokkenen zal meenemen in het verdere proces stemt hij in met het voorstel.

Mevrouw ROOK (GPR/B) sluit zich aan bij het voorstel van D66 om een thema-avond te organiseren waarin de raad wordt bijgepraat, vooral door mensen van de werkvloer.

Wethouder VUGTS antwoordt de PvdA dat het college de raad zal informeren in het kader van de planning- en controlecyclus, en daarnaast, zoals gebruikelijk tot nu toe, op informatieavonden en via de werkgroep voor het sociale domein. In reactie op het voorstel van D66 zegt hij nu geen toezegging te kunnen doen. Met de griffie vindt overleg plaats over de wijze waarop met de raad gecommuniceerd kan worden. Hij stelt voor om de op 8 december geplande oriëntatieavond af te wachten en dan te kijken in hoever er behoefte bestaat aan meer.

De VOORZITTER zegt dat het college refereert aan de afspraak van de agendacommissie om de decentralisaties te agenderen voor de oriëntatieavond op 8 december. Zij stelt voor om de agendacommissie te vragen daarna verdere voorstellen te doen.

Tweede termijn

De heer WITTEVEEN (CU) kan zich vinden in het voorstel van voorzitter en wethouder, maar wil het voorstel van D66 vasthouden als stip aan de horizon. De raad heeft behoefte om met zorgverleners en andere partners in de zorg aan tafel te zitten. Hij acht dit wezenlijk voor het werk van de raad.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) begrijpt dat er nog lacunes zijn en het nog niet zeker is of het georganiseerd kan worden. Zij vindt echter dat het tijd is voor daden en dat het college aan de slag gaat, zonder de blauwe voorstellen.

Mevrouw SPAARGAREN (D66) sluit zich aan bij de CU. Zij blijft de behoefte houden om met cliënten en aanbieders te spreken.

Wethouder VUGTS hoort dat D66, naast de oriëntatieavond, ook behoefte heeft om met zorgaanbieders te praten. Hij zal in overleg met griffie en agendacommissie bezien hoe dat vorm gegeven kan worden.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties D66, CDA, VVD, PvdA, GL, GB, GPR/B en CU voor stemmen en de fractie SP tegen. Het voorstel is aangenomen met 21 stemmen voor en 5 tegen. Aldus wordt besloten.

14 Uitgangspunten voor beleid uit oogpunt van preventie

De heer KLOMBERG (D66) zegt blij te zijn dat het college dit punt, dat in het beleidsplan van de coalitie staat, heeft opgepakt. Het traject was moeizaam, ondanks de betrokkenheid van maatschappelijke organisaties. Het voorstel omvat algemene uitgangspunten. Gemist worden concrete voorstellen en stappen die als aanknopingspunt voor initiatieven zouden kunnen dienen. Ook de adviesraad heeft bedenkingen. Hij vraagt het college of met dit voorstel de handvatten zijn benoemd die invulling moeten geven aan preventie, of dat er nog meer komt. Over de inhoud van de uitgangspunten is D66 het eens met het college. Ze kunnen dienen als toets voor het beleid op het gebied van zorg, misschien ook voor het ruimtelijk beleid, en eventueel voor het bestuurlijke domein. De vraag blijft op welke wijze het college denkt preventie te borgen in het beleid.

Mevrouw KOPPELAAR (SP) zegt dat de SP kennis heeft genomen van de nota. Daarbij had ze het willen laten. Onder verwijzing naar de startnotitie en de informatieavond spreekt ze over een moeizaam traject. Het is goed dat maatschappelijke organisaties is gevraagd om inbreng uit de praktijk, al is het bijzonder dat vertegenwoordigers daarvan tijdens de informatieavond politieke vragen beantwoordden. De kaders zijn op zich prima maar te vaag en te breed om het college eraan te kunnen houden. De SP vindt preventie belangrijk, maar wil een duidelijk plan en concrete voorstellen. Ze vraagt of het college budget beschikbaar wil stellen om preventie echt inhoud te geven.

De heer BOESVELD (CDA) heeft kennis genomen van de nota. Voorkomen is beter en waardeert de inbreng van de betrokken organisaties. Ten opzichte van de eerdere nota is terecht een vierde basisvoorwaarde toegevoegd, voor het sociaaleconomisch terrein. Hij tekent aan dat het gebruik van het woord 'domein' in deze context verwarrend is. Het CDA kan zich vinden in het idee om ook de mogelijkheden in het ruimtelijke domein te onderzoeken. Net als D66 vraagt hij zich af hoe de raad kan toetsen. Komt er een extra hoofdstuk in de raadsvoorstellen? Vanwege het belang van preventie spreekt hij de hoop uit dat nog vele voorstellen zullen volgen, voorzien van concrete stappen, budget en tijdsplanning.

De heer UIJTHOF (VVD) merkt vooraf op dat de VVD voor duidelijke besluitvorming is. Eerder heeft hij op de informatieavond gesproken over een goede analyse, maar ook gevraagd wat het college concreet gaat doen. Dit voorstel is compleet anders. Hij heeft kennis genomen van het rapport: het is een goed rapport en de betrokkenheid van vele mensen en organisaties verdient een compliment. Hij heeft opnieuw de vraag gesteld, ook schriftelijk, wat het college denkt te gaan doen met de in het beleidsplan beschikbaar gestelde middelen. Het antwoord dat het wordt besteed aan nieuw beleid en projecten en daarnaast aan het innovatiefonds, geeft geen verduidelijking. Hij vraagt nu opnieuw wat het college met het geld gaat doen en tevens hoe de raad kan controleren of het beleid succesvol is.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) dankt het college en de werkgroep voor de aanpassing van de nota. De PvdA neemt hem voor kennisgeving aan. Preventief handelen vergt tijd: het moet ingebakken zijn in het systeem van anders denken en doen en het is ingewikkelde materie. De basisvoorwaarden bieden enig houvast, dit is wellicht de meest haalbare verbetering. Het blijft de wens om te komen tot effectieve en toetsbare maatregelen voor het sociale domein. Samenwerking en samenhang dienen in beeld te zijn om vroegsignalering en preventie mogelijk te maken. Preventie vraagt van de gemeente en het maatschappelijk veld dat het zijn inwoners kent. De PvdA ziet dit beleid als een koepel over het andere beleid heen. Ze vraagt bij de uitwerking niet alleen te denken aan cocreatie, maar ook in te zetten op cofinanciering met zorgkantoren want die profiteren immers het meest van succesvolle preventie. Ze spreekt ten slotte haar waardering uit voor de inzet van alle betrokkenen bij de werkgroep. Zoveel maatschappelijke betrokkenheid mag niet ondergesneeuwd raken.

De heer OEI (GL) noemt preventie heel belangrijk. Helpen blijft nodig, maar zorgen dat mensen gezond en gelukkig blijven, overstijgt zelfs het belang van besparen. GL is blij met de nota. Er is gekeken over de grenzen van het sociale domein heen, en middels het leggen van verbindingen met maatschappelijke organisaties is preventie op de agenda gekomen. Hij dankt college en werkgroep. Hij vraagt nog hoe men kan borgen dat preventie wordt meegenomen in het beleid, en verder, gezien het antwoord op de vraag van de VVD, of het budget ook wordt ingezet voor andere beleidsterreinen.

De heer JOCHEMSEN (GB) kan zich vinden in de uitgangspunten. Hij was blij verrast door de snelle reactie van het college op de adviesraad voor het sociale domein. Hij herinnert eraan dat de adviesraad begin oktober zei dat er op het gebied van preventie al veel gedaan wordt. Hij concludeert dat de goede weg is ingeslagen.

Mevrouw ROOK (GPR/B) deelt mee dat ze de opmerkingen van de adviesraad onderschrijft. De inhoud van de verkenning en de nota vindt ze mager. Gebruikte begrippen zijn open deuren. Teleurstellend is het dat nog geen inzicht kan worden gegeven in bestaande preventieprojecten omdat de informatie nog wordt verzameld. Naar aanleiding van de aanbeveling om aan te sluiten bij het bestaande, zegt ze het jammer te vinden dat het een jaar geduurd heeft voor die kans is gegrepen. Ze vraagt hoe de raad resultaten van het beleid kan beoordelen, gezien de vage termen. Omdat zowel gesproken wordt over een goede analyse als over nadere analyses, vraagt ze om toelichting.

De heer WITTEVEEN (CU) spreekt over een waardevol proces. De CU steunt de vier uitgangspunten. Hij verwijst naar een recente bijeenkomst in Ede waar mevrouw Huber heeft gesproken over het brede begrip 'positieve gezondheid', een concept dat bij wetenschappelijke uitwerking de gemeente nog veel kan opleveren in het kader van preventie. Met zijn advies houdt de adviesraad voor het sociale domein een spiegel voor. Hij vraagt het college om de nulsituatie vast te leggen, plannen te

concretiseren en de raad te informeren over het gebruik van het budget. Tevens vraagt hij om het beleid ook te betrekken op het ruimtelijke domein.

Wethouder POS dankt voor de complimenten aan het adres van de werkgroep. Geprobeerd is om middels diepgravende discussies greep te krijgen op het begrip preventie. Vastgesteld is dat er al veel gebeurt, zoals te zien in de programmabegroting. De vraag is nog hoe met streefwaarden en doelstellingen om te gaan; het college houdt deze richting wel vast. Hoewel iedereen preventie belangrijk vindt, heeft niet iedereen daarbij hetzelfde beeld. Met deze uitgangspunten zijn handvatten gegeven waar iedereen zich in kon vinden. Hij tekent aan dat mevrouw Huber dezelfde uitgangspunten noemde. Daarom wil hij graag met haar in gesprek. In antwoord op de vraag wat het college concreet gaat doen, verwijst hij naar het voorstel. Partners van de gemeente wordt gevraagd om in kaart te brengen wat ze doen aan preventie, hoe ze met deze handvatten om zullen gaan en welke resultaten dat oplevert. Bij de begroting zal dit worden verfijnd en tevens wordt gevraagd om een deel van het budget te besteden aan projecten uit het innovatiefonds. Er zullen niet meteen concrete resultaten zijn in de zin van een bepaald aantal mensen minder in de zorg. Het proces gaat verder, wordt mogelijk zelfs uitgebreid naar andere beleidsterreinen.

De heer UIJTHOF (VVD) vraagt bij interruptie of er dan de afgelopen jaren niets is gebeurd. Hij verwijst ter illustratie naar het aanbestedingsbeleid, waar nu naar de sociale component wordt gekeken. Wat voegt dit voorstel toe aan het bestaande beleid? Wethouder POS antwoordt dat de vier uitgangspunten richting geven aan het handelen van professionele en vrijwillige uitvoerders. Op de vraag van de heer UIJTHOF (VVD) waarvoor het extra geld nodig is als het, bijvoorbeeld bij een aanbesteding, slechts gaat om het afvinken van vier extra regeltjes, zegt hij dit te zien als handgeld. Het kan besteed worden aan projecten gericht op preventie in het kader van het innovatiefonds, en wellicht voor projecten in het ruimtelijke domein. De heer UIJTHOF (VVD) vraagt om de raad hier dan in te betrekken. Het kan niet zo zijn dat het college een 'zak geld' zelf verdeelt.

De heer KLOMBERG (D66) zegt de uitgangspunten van het college te steunen. Hij herinnert aan het beleidsplan waarin gevraagd wordt om een plan van aanpak. Hij vraagt of dit wellicht een startpunt kan zijn voor een dergelijk plan. Het beleidsplan bestemt 75.000 euro voor het opstellen van preventiebeleid. Gehoord de wethouder zou daar nu een andere invulling aan worden gegeven. De heer UIJTHOF (VVD) vraagt of dit wellicht een kaderstellende startnotitie genoemd kan worden, die het college gaat uitwerken naar preventiebeleid.

Wethouder POS zegt dat processen zelden de voorgenomen weg volgen. De nota geeft aan wat het maatschappelijk veld vindt. Dat zou nu de ruimte moeten krijgen om het werk te gaan doen volgens deze uitgangspunten, waarna bezien kan worden hoe dit uitpakt. Het plan van aanpak waar D66 over spreekt, is terug te vinden in de begroting, met doelen en streefwaarden. Hij benadrukt dat het veld dit een goed plan vindt, dat bovendien onderschreven wordt.

Mevrouw ROOK (GPR/B) merkt op dat de uitgangspunten zoals gebleken niet uniek voor Rheden zijn, en vraagt wat het college nu van het veld verwacht. Wethouder POS antwoordt dat bij aanbestedingen en subsidies gevraagd wordt om de uitgangspunten toe te passen en aan te geven wat dit zal opleveren.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) vraagt wat het college extra gaat doen ten opzichte van de opsomming van wat er al gebeurt, zoals opgenomen in de nota Voorkomen is beter. Gezien de vraag om steviger maatregelen vraagt ze of het college deze zal formuleren, dan wel het veld. Wethouder POS zegt dat zowel beleidsafdelingen als het veld zullen kijken hoe gericht preventiebeleid mogelijk gemaakt kan worden. Daarop vraagt mevrouw SCHOEMAN (PVDA) om gebruik te maken van de inzichten uit de Menzis-agenda. Wethouder POS zegt dit te zullen doen.

De heer UIJTHOF (VVD) vraagt zich af waar dit toe zal leiden. Hij vraagt of het college ermee kan leven als de raad de opdracht geeft voor een beleidsnota zodat duidelijk wordt wat hij op het gebied van preventie kan verwachten. Mevrouw KOPPELAAR (SP) sluit zich aan bij de VVD.

Wethouder POS licht toe dat dit facetbeleid verwijst naar het slijpen van de facetten van een diamant zodat die extra waarde krijgt. Bij alle facetten van beleid zal dus aandacht zijn voor preventie. Hij vraagt om een schorsing. Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt dat ze de ontdekkingsreis waarvan in bolletje 8 van het voorstel sprake is, wil meemaken.

Schorsing

Wethouder POS dankt voor de betrokkenheid van de raad. Gevraagd wordt om concretisering. Hij stelt voor dat het college over een half jaar de raad zal informeren over hetgeen al gebeurd is en het

verloop van het proces. Verder zal hij bij concrete activiteiten steeds streefwaarden benoemen. Het innovatiefonds wordt benut om geld beschikbaar te houden.

De heer KLOMBERG (D66) dankt voor de toezegging. Hij steunt het idee om te laten zien wat er gedaan is en wat er nog gedaan gaat worden. D66 is het eens met de uitgangspunten en begrijpt dat uitwerking in beleid moeilijk is.

Tweede termijn

De heer WITTEVEEN (CU) dankt voor de toezegging. Hij begrijpt het belang van het maatschappelijk middenveld dat nu aan zet is en zijn gang moet kunnen gaan. Het is lastig daar verslag van te doen en streefwaarden aan te houden.

Mevrouw ROOK (GPR/B) sluit zich aan bij de CU. Het is goed dat het college laat zien wat er gebeurd is, en welke stappen worden gezet. Ze vraagt of het uitstel van een half jaar nog extra kosten met zich meebrengt bovenop het bedrag van 10.000 euro dat al is uitgegeven.

De heer JOCHEMSEN (GB) is tevreden met de toezegging van het college.

De heer OEI (GL) dankt het college voor de toezegging. Hij hoopt dat dit geen verder uitstel betekent. Hij begrijpt dat er vragen leven over de aanpak, maar wil erop wijzen dat dit een project is dat domeingrenzen overschrijdt hetgeen nieuw is voor zowel college als raad.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) zegt de nieuwe insteek van het college te waarderen en hoopt die ook terug te vinden in het Transformatieplan. Gezien de ervaring en met het oog op het draagvlak lijkt het haar goed om de adviesraad tijdig en nauw bij het proces te betrekken.

De heer BOESVELD (CDA) zou het jammer vinden als de voortgang van het project zou haperen, ook voor het veld. Hij ziet de ontwikkeling met belangstelling tegemoet.

Mevrouw KOPPELAAR (SP) is blij met de toezegging om met een concreet overzicht te komen. De kaders zijn op zich prima, maar breed en vaag. Zij vertrouwt erop dat deze concreter zullen worden. Met enige terughoudendheid stemt de SP in met het voorstel.

De heer KLOMBERG (D66) dankt het college voor deze insteek en de toezegging om informatie te leveren plus een kostenplaatje. Hij hoopt op duurzame en innovatieve ontwikkelingen.

Wethouder POS zegt nog tegen GPR/B dat hij de raad op de hoogte zal houden. Desgevraagd door mevrouw SCHOEMAN (PVDA) voegt hij toe dat hij de adviesraad eerder zal betrekken.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat alle fracties instemmen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

15 Voorstel om: kennis te nemen van het besluit van het college om opdracht te verlenen voor het op basis van de businesscase schrijven van het bedrijfsplan IGUO om te komen tot de oprichting van een Intergemeentelijke uitvoeringsorganisatie; het college toestemming te verlenen de gemeenschappelijke regeling IGUO te treffen, onder de opschortende voorwaarde dat het bedrijfsplan ICT voldoet aan de voorwaarde ‘minimaal gelijke kwaliteit, tegen maximaal dezelfde kosten (scenario 1)’; het college toestemming te verlenen om ondergeschikte en technische wijzigingen in de regeling als bedoeld in beslispunt 1 door te voeren alvorens tot het treffen hiervan over te gaan; een bedrag van €220.000,00 beschikbaar te stellen ten laste van de algemene middelen ter dekking van de transitiekosten voor 2016

De heer ROUMEN (D66) zegt dat D66 kritisch naar de samenwerking kijkt omdat die wel toegevoegde waarde moet hebben. Hij heeft opmerkingen bij kwaliteit en kosten, maar gaat nu in op de rol van de raad, met name de toezichthoudende rol als de gemeenschappelijke regeling eenmaal een feit is. Als de begroting van de regeling al klaar is, heeft de raad niets aan zijn budgetrecht. D66 wil daarom kunnen beschikken over meer stukken dan de regeling in artikel 18 vermeldt. Hij pleit voor collectieve

informatievoorziening. Agenda's van de gemeenten moeten gelijklopen, wil de raad invloed kunnen uitoefenen. Hij dient daartoe een motie in.

Motie 1 Vinger aan de pols bij IGUO

De Raad van gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 20 oktober 2015, sprekende over het oprichten van de bedrijfsvoering organisatie IGUO (raadsvoorstel 15.83),

Constaterende dat:

1. De raad in deze vergadering zijn toestemming heeft verleend aan het college om over te gaan tot oprichting van de IGUO;
2. Raad en college de Business case Intergemeentelijke Uitvoeringsorganisatie hierbij als uitgangspunt nemen;
3. De in artikel 10, 15 en 18 van de Gemeenschappelijke regeling IGUO slechts globale bepalingen zijn opgenomen over informatievoorziening, verantwoording en begrotingsbehandeling omtrent IGUO aangelegenheden,

Overwegende dat:

1. De raad zijn rol als toezichthoudende "bijrijder" nader in wil vullen door het afspreken van spelregels hieromtrent;
2. De raad als bijrijder betrokken wil worden bij momenten waarop het college keuzes maakt die betrekking hebben op inhoudsontwikkeling en kritisch wil kunnen reflecteren op het proces;
3. Het voor een optimale invloed van de raad belangrijk is dat de agenda's voor besluitvorming van de verschillende betrokken raden gelijklopen;
4. In de fase van "reguliere werking" van het samenwerkingsverband het van belang is te waarborgen dat de samenwerking zijn doelen bereikt;
5. De raad, om deze maatschappelijke resultaten van de samenwerking te kunnen monitoren, op regelmatige basis informatie over de inhoudelijke en financiële effecten van de samenwerking nodig heeft;
6. De raad, behoudens de wettelijke gegarandeerde informatie, zelf kan bepalen welke informatie hij nog meer wil ontvangen;
7. Het wenselijk is om op vaste momenten en over vaste onderwerpen over de samenwerking en de rol van de raad daarbinnen van gedachten te wisselen, niet alleen met het eigen college maar ook met collega's van andere raden,

Draagt het college op:

- a. Het initiatief te nemen om -in overleg met de griffie- jaarlijkse raadsbijeenkomsten IGUO te organiseren voor de leden van de betrokken gemeenteraden. Doel van deze bijeenkomsten is de leden van de betrokken gemeenteraden te informeren over de voortgang van de uitvoering van het bedrijfsplan IGUO (masterplan) en de bedrijfsplannen per onderdeel,
- b. De raad, regelmatig actief te informeren over de voortgang van de uitvoering van het bedrijfsplan IGUO (masterplan) en de bedrijfsplannen per onderdeel zowel wat betreft financiën als inhoud, met name waar het gaat om de maatschappelijke resultaten van de samenwerking. Een en ander met inachtneming van het gestelde in artikel 18 van de 'gemeenschappelijke regeling IGUO'.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66-fractie, Erik Roumen; PvdA-fractie, Gea Hofstede

De heer MOLENAAR (SP) citeert koppen uit de Gelderlander om aan te geven dat de kwestie gevoelig ligt, ook in de andere gemeenten. De raad kan toestemming weigeren als hij dit in strijd acht met het algemeen belang. Het college legt uit dat dit zich voordoet als de raad de regeling ondoelmatig vindt, of vreest voor de kwaliteit. Hij vreest dat de kwaliteit van het werk achteruit gaat. Het college zegt daarover dat het niet wenselijk is, maar welhaast onvermijdelijk, en accepteert een tijdelijke daling tot 2019. De SP vindt dit lang. Gezien het antwoord van het college over de financiën, namelijk dat extra besparingen wellicht nodig zijn, vraagt hij of die in verhouding staan tot de risico's. Waar het gaat over de personele gevolgen pleit hij voor goed overleg met de OR voor maatwerk als uitgangspunt. De SP vindt dus dat samenwerking moet lonen, voor inwoners en medewerkers. Hij vraagt nog naar de bevoegdheid van het college, gezien punt 3 van het voorstel waarin het college zelf een gemeenschappelijke regeling treft, en anderzijds de passage op pagina 5 die aangeeft dat bij wijzigingen de raad wordt geraadpleegd.

De heer DE LANGE (CDA) zegt vooraf dat het CDA in de basis positief staat tegenover samenwerking. Hij vraagt waarom het college heeft gekozen voor een zogenaamde bigbang en niet voor fasering, bijvoorbeeld om eerst de ICT aan te pakken. Het is geen fusie, een grote stap ineens is niet nodig. Verder vraagt hij waarom geen onderzoek is gedaan naar de organisatiecultuur, waar dit wel gebeurd is voor financiën en kwaliteit. Het gaat immers om een substantieel deel van het personeelsbestand. Hij dient een motie in met de vraag een cultuurmeting te doen. Voorts vraagt hij naar de stemverhoudingen. Het college heeft gezegd dat naar consensus wordt gestreefd en dat er geen sprake is van vetorecht. Feitelijk heeft Arnhem, vanwege het aantal inwoners, de mogelijkheid een voorstel tegen te houden. Dit geldt ook voor Rheden en Renkum samen. Hij vraagt om een reactie van het college. Hij vraagt of het college het IGUO hierna meteen gaat oprichten of dat dit afhankelijk is van het bedrijfsplan. Wie beslist over het definitieve go / no-go: de raad of het college? En waarom vraagt het college de raad geen toestemming op basis van het bedrijfsplan?

Motie 2 Organisatiecultuur IGUO: Organisatiecultuur want mensen maken het verschil

De gemeenteraad van Rheden, in vergadering bijeen op 20 oktober 2015, sprekend over het oprichten van de bedrijfsvoering organisatie IGUO (raadsvoorstel 15.83),

Constaterende dat:

- 1) Algemeen onderkend wordt dat een mismatch in organisatiecultuur de oorzaak is van het mislukken van samenwerkingen;
- 2) Er geen onderzoek is gedaan naar de huidige cultuurwaarden en organisatiecultuur zoals dat wel gedaan is voor onderdelen als bijvoorbeeld kwaliteit en financiën;
- 3) In de business case van EY er nauwelijks aandacht is voor het belang van een doorleefde gemeenschappelijke opvatting over de gewenste organisatiecultuur;
- 4) In het EY-rapport is nauwelijks aandacht geweest voor de effecten van mogelijk grote verschillen in organisatiecultuur,

En verder overwegende dat:

- 1) Rond de 20% van de bestaande formatie vanuit de bestaande gemeenten overgaat naar IGUO;
- 2) Het om een substantiële groep medewerkers gaat die elkaar zal moeten vinden in een nog te ontwikkelen eigen IGUO-cultuur die bovendien niet mag conflicteren met de cultuur van de latende organisatie aangezien intensieve samenwerking met de medewerkers in de latende organisatie nodig blijft;
- 3) een cultuurmeting onder het betrokken personeel (in alle drie de gemeenten) naar de huidige en gewenste cultuurwaarden eveneens onderdeel dient uit te maken van de afweging voor het al dan niet samenwerken;
- 4) het in het algemeen belang is dat de beoogde samenwerking slaagt en financiële risico's hierbij op voorhand zoveel mogelijk worden uitgesloten,

Verzoekt het college om, voordat zij de gemeenschappelijke regeling IGUO definitief aangaat, er voor zorg te dragen dat:

- Er een cultuurmeting wordt uitgevoerd, zodat er -naast minimaal gelijke kwaliteit tegen maximaal dezelfde kosten (scenario 1)- ook voldoende inzicht bestaat in de huidige organisatiecultuur van de drie gemeenten en er ook daadwerkelijk voldoende basis blijkt te zijn om tot een succesvolle samenwerking te komen;
- De raad over de uitkomsten van de cultuurmeting wordt geïnformeerd,

En gaat over tot de orde van de dag,
Fractie CDA, Bert de Lange

De heer HANSSEN (VVD) spreekt over een logische stap na de jarenlange voorbereiding. De haalbaarheidsstudie die de raad ontving, bleek kaders te bevatten en had dus op de raadsagenda gemoeten. De raad heeft nu slechts de bevoegdheid om te toetsen of op strijdigheid met de wet of het algemeen belang. Het eerste is niet aan de orde. Om te weten wat onder 'algemeen belang' verstaan wordt, raadpleegde hij Wikipedia en een rede van Thorbecke uit 1869 en concludeert dat de term niet verwijst naar wat de meerderheid wil. Het begrip ligt aan de basis van het eerste artikel van de grondwet en vraagt om oog te hebben voor de belangen van minderheden. In dit verband wijst hij op de medewerkers. Hij begrijpt de zorgen van de ondernemingsraden. Hij vindt ook dat er onvoldoende aandacht is voor cultuurverschillen. Nu het bedrijfsplan niet met de raad gedeeld wordt, blijft de vraag

waar de raad ja tegen zegt. De raad geeft geen kaders, en kan niet amenderen. Graag zou de VVD het bedrijfsplan in de raad bespreken zodat het college de overwegingen mee kan nemen in het besluit. Voor de ICT zou dat nog voor 2016 kunnen. Hij vraagt om een reactie.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) spreekt over een goed initiatief. De PvdA is voorstander van samenwerking, maar heeft ook zorgen. Zo geeft de raad met zijn instemming de uitvoering volledig uit handen aan het college. Daarnaast verwijst ze naar de opmerkingen gemaakt door andere fracties over de cultuurverschillen, financiën, kwaliteit en de snelheid van implementatie. Via motie 1 vraagt de PvdA aandacht voor de rol van de raad. Binnen de mogelijkheden wil ze de controlerende en kaderstellende rol zo goed mogelijk invullen.

De heer OEI (GL) zegt dat GL geen problemen heeft met het eerste deel van het besluit, namelijk om het college opdracht te geven het bedrijfsplan op te stellen. In het coalitieakkoord is de samenwerking opgenomen met het oog op de kwaliteitsverbetering. Wat betreft de opdracht aan het college om een gemeenschappelijke regeling te treffen kan de raad instemmen tenzij men dit in strijd acht met het algemeen belang; dit geldt ook bij wijziging. Daarom vraagt hij of de raad nu besluit over een uitgewerkte gemeenschappelijke regeling, of dat die nog komt. Instemmen met een conceptregeling waar het college nog technische zaken kan aanvullen doet te weinig recht aan de rol van de raad. De raad beslist zelf of het gaat om technische aanvullingen dan wel andere. Hij vraagt een reactie.

Mevrouw ROOK (GPR/B) merkt op dat dit project veel kan opleveren, maar ook veel kost. Het gaat om een veelvoud van waar het bijvoorbeeld bij Presikhaaf Bedrijven om gaat en dat brengt risico's met zich mee. Fusies hebben zelden het gewenst effect. Vaak komt dat door cultuurverschillen tussen organisaties. Bij IGUO gaat het om meerdere afdelingen die niet eerder samenwerkten. De raad kan slechts afwachten en vertrouwen op het college. Gezien de hoge kosten wil ze graag meer zekerheid. De vragen die het CDA eerder stelde zijn onvoldoende beantwoord. Ze vraagt waarom niet gekozen is voor een voorzichtige aanpak via een pilot, zodat de gemeente nog terug kan. Ze spreekt over bestuurlijke groothedswaanzin. Anders dan voor de decentralisaties is er weinig aandacht geweest voor dit onderwerp. Het gaat haar te snel, de risico's zijn te groot in relatie tot de besparingen en daarom is dit voorstel prematuur.

Wethouder HAVERKAMP heeft zich, gehoord de raad, voorgenomen iets aan de naamgeving te doen. Wellicht een prijsvraag onder het personeel. Hij is teleurgesteld omdat geen van de fracties ingaat op de noodzaak van deze samenwerking. Tegen de SP zegt hij dat het bedoelde artikel in De Gelderlander gebaseerd was op de kritiek van de OR; het college is niet om een reactie gevraagd. De prognose van de besparingen is gesteld op 4 procent, maar dat is een ondergrens. De besparing zal waarschijnlijk groter zijn. De door de SP aangehaald passages op pagina 3 en 5 staan los van elkaar. Het college zal bij wijzigingen een voorstel aan de raad doen.

Aan het CDA vraagt hij zijn opmerking over ICT toe te lichten: is het duidelijk dat de rest later nog komt? De heer DE LANGE (CDA) antwoordt dat dit duidelijk is. Wethouder HAVERKAMP vervolgt: de keuze voor het bigbang-scenario is gemaakt op advies van EY, omdat fasegewijze invoering problemen met zich meebrengt, bijvoorbeeld voor de motivatie. Er is geen vetorecht van Arnhem. Elke gemeente heeft een stem; alleen bij stemming over nieuwe bijdragen geldt deze verhouding. Op de vraag om toelichting van de heer DE LANGE (CDA), zegt hij dat ervoor is gekozen op voorstel van Arnhem, gezien het aantal inwoners en de bijbehorende financiële gevolgen. Hij vervolgt: het college beslist over het go of no-go vanwege zijn bevoegdheid inzake het bedrijfsplan. Hij zal het plan toetsen aan de uitgangspunten; mocht het daar niet aan voldoen, dan komt hij terug naar de raad. Op de vraag bij interruptie van de heer DE LANGE (CDA) waarom het college niet wacht en het bedrijfsplan aan de raad voorlegt, zegt hij dit nooit ter instemming aan de raad te zullen voorleggen.

In reactie op dezelfde vraag van de VVD zegt hij bereid te zijn het bedrijfsplan ICT aan de raad voor te leggen voordat de samenwerking daadwerkelijk in gang wordt gezet. De heer HANSSEN (VVD) vraagt bij interruptie of hij de raad wil consulteren voor het college een besluit neemt. Even later voegt hij daaraan toe dat het college zo de gelegenheid heeft overwegingen van de raad mee te nemen bij zijn besluit. Wethouder HAVERKAMP zegt dat hij daartoe geen aanleiding ziet zolang het plan voldoet aan de uitgangspunten. Hij is bereid om stukken aan de raad voor te leggen; het is aan de raad zelf deze al dan niet te agenderen. Op de vraag van de heer HANSSEN (VVD) of hij nog voor 1 januari met de raad zal spreken, antwoordt hij dat hij het bedrijfsplan ICT zal voorleggen waarna de raad zelf het besluit neemt het te agenderen. Hij bevestigt op een vraag van de VOORZITTER dat hij het plan naar de raad zal sturen nadat de bevoegde instantie heeft besloten. Als de heer HANSSEN (VVD) zegt dat de raad dit zeker wil bespreken, dat dit moet worden gezien als een steun in de rug voor het college, voegt wethouder HAVERKAMP nog toe dat hij de raad actief zal opzoeken als blijkt

dat het bedrijfsplan niet aan de uitgangspunten voldoet. Hij wil dit niet toezeggen voor het geval het wel voldoet. Hij wil geen zaken optuigen buiten bevoegdheden om.

Wethouder HAVERKAMP vervolgt: in reactie op GL zegt hij dat de gemeenschappelijke regeling nu voorligt, maar dat de raad daarover niet besluit, ook later niet. In antwoord op GPR/B zegt hij dat in de afgelopen vijf jaar diverse pilots hebben plaatsgevonden en dat dit voorstel mede daarop is gebaseerd. In antwoord op D66 wijst hij erop dat punt a. van de motie een bevoegdheid van de raad is. Als de raad het college nadere informatie vraagt, dan doet het college dat. Voor punt b. verwijst hij naar de gebruikelijke momenten in de cyclus waarop het college de raad informeert: begroting, Voorjaarsnota en bestuursrapportage. Als de heer ROUMEN (D66) zegt dat juist om extra informatie wordt gevraagd omdat het gaat over een omvangrijk project is waarover de raad serieus wil nadenken, zegt hij begrip te hebben voor de zorgen, ook gezien de bedragen. Hij zal de raad zoveel mogelijk informeren, maar heeft bezwaar tegen de formele context van een motie. Als de heer ROUMEN (D66) zegt dat het op de eerste plaats gaat om de behoefte van de raad, zegt wethouder HAVERKAMP dat hij de behoefte van de raad wel kan inschatten. De heer ROUMEN (D66) betwijfelt dit.

In reactie op het CDA merkt hij op dat meerdere fracties spreken over de cultuur, net als de OR. Hij heeft moeite met de in motie 2 genoemde termijn. De huidige formulering impliceert dat de opdracht voor 1 januari klaar moet zijn. Dat is erg kort. Hij vraagt ook wat bedoeld wordt met cultuur en cultuurmeting, en tevens welke cultuur het CDA zou wensen.

De heer DE LANGE (CDA) zegt eerst dat hij de zorgen van OR oprecht vindt. Iedereen wil dat de samenwerking een succes wordt. Bij cultuur gaat het om gedrag van mensen en hun manier van omgaan met elkaar, iets wat een bepaalde kleur geeft aan een organisatie. Het gaat ondermeer om veranderingsbereidheid en kostenbewustheid. Dat is te meten door medewerkers ernaar te vragen. Zulke metingen worden vaker gedaan. Dat kan snel geregeld worden. Het zou goed zijn dat het college deze informatie heeft voordat medio 2016 een besluit wordt genomen. Het voorkomt mogelijk problemen in de samenwerking en ook frictiekosten.

Wethouder HAVERKAMP vraagt daarop of het CDA bereid is de tekst van de kop te veranderen in 'medio 2016' of 'op het moment dat de bedrijfsplannen klaar zijn'. De heer DE LANGE (CDA) zegt dat de meting gedaan moet zijn voordat het college besluit. Wethouder HAVERKAMP zegt dat de tijd voor het bedrijfsplan ICT te krap is, maar dat de andere plannen medio 2016 klaar zijn.

De heer HANSSEN (VVD) dient een motie in.

Motie 3 Samen op weg

De Raad van de Gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 20 oktober 2015, sprekend over agendapunt 15, raadsvoorstel 15.83, Oprichten IGUO,

Overwegende dat:

1. Het voorliggend voorstel past binnen de ingeslagen weg van het zoeken van intergemeentelijke samenwerking op een aantal gebieden;
2. De raad van mening is dat dit voorstel niet in strijd is met wet- en regelgeving en het algemeen belang;
3. Binnen het huidige voorstel een aantal (financiële) risico's onderbelicht zijn;
4. Het aspect van cultuurverschillen tussen de latende organisatie in het voortraject onderbelicht zijn;
5. De OR van de deelnemende partijen haar zorg heeft uitgesproken over de zorgvuldigheid in relatie tot het voorgestelde tijdstraject;
6. De Raad niet in de bevoegdheden van het College wenst te treden,

Draagt het college op:

- a. Het bedrijfsplan ICT ter consultatie voor 1 januari 2016 (raadsvergadering december 2015) aan de raad voor leggen en daarmee de raad in gelegenheid te stellen zijn vragen en zienswijzen hieromtrent met het college te delen;
- b. De onder a voorgestelde procedure voor het bedrijfsplan ICT ook te hanteren voor het bedrijfsplan voor de overige onderdelen welke overgaan naar IGUO;
- c. In de nog op te stellen bedrijfsplannen additioneel aandacht te besteden aan de mogelijke cultuurverschillen tussen de latende organisaties;
- d. Alles in het werk te stellen dat kwaliteit en zorgvuldigheid van de besluitvorming door het college over het aangaan van de gemeenschappelijke regeling niet ten koste gaat van het voorgestelde tijdschema,

De Steeg, 20 oktober 2015

VVD fractie, Sjr Hanssen; D66-fractie, Erik Roumen; PvdA fractie, Gea Hofstede

Wethouder HAVERKAMP vraagt om uitleg van de term 'ter consultatie'. De heer HANSSEN (VVD) licht toe dat de uitleg te vinden is in het tweede deel van de zin. Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) voegt daaraan toe dat de raad een goede invoering belangrijk vindt, gezien het geld en de betrokken medewerkers. Op de vraag van de VOORZITTER of de indieners de tekst willen wijzigen onder a. zodat tussen haakjes staat: "(bijvoorbeeld raadsvergadering december 2015)". De heer HANSSEN (VVD) bevestigt dat.

Tweede termijn

De heer WITTEVEEN (CU) verwijst naar het dualisme. De raad wil een slagvaardig college, en de raad wil kaders stellen. Gezien de door de indieners gegeven nuancerings overweegt hij dat de raad wel vaker 'vormvrij' zijn mening heeft gegeven, zoals in het kader van de decentralisaties.

Mevrouw ROOK (GPR/B) steunt in het CDA in zijn pleidooi voor cultuur, omdat het belangrijk is dat dit een succes wordt.

De heer JOCHEMSEN (GB) vraagt of het in motie 1 gaat om alle leden van de raad, of slechts om een delegatie. De heer ROUMEN (D66) zegt dat dit een element is dat nog moet worden ingevuld.

De heer OEI (GL) zegt dat hij in eerste termijn heeft verwezen naar het beleidsplan waar samenwerking nodig werd geacht vanwege de kwaliteit. Hij vraagt of het klopt dat wijzigingen altijd aan de raad voorgelegd worden. Hij wijst in dit verband op punt 3 van het raadsvoorstel. Het kan belangrijk zijn omdat er nu weinig inzicht is in de financiële risico's. Mocht dit aan de orde zijn, dan wil hij dat kunnen beoordelen. Ook bij Presikhaaf Bedrijven leken er aanvankelijk alleen voordelen te zijn. Naar aanleiding van motie 1 vraagt hij of het college bereid is de raad te informeren als deze wordt aangenomen. Aan de indieners vraagt hij of ze drie keer per jaar informatie voldoende vinden. Wat hem betreft valt cultuur onder uitvoering, en wordt dit aan het college toevertrouwd. Aan de VVD vraagt hij of in punt b. het zelfde tijdspad wordt gevolgd als onder a. De heer HANSSEN (VVD) antwoordt dat dezelfde procedure, maar niet hetzelfde tijdspad wordt gevraagd.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) zegt dat ook zij in haar eerste termijn het belang van samenwerking heeft genoemd. De raad is bezorgd. De moties zijn dan ook vooral bedoeld om de raad de kans te geven de vinger aan de pols te houden. Op termijn zal het voldoende zijn de raad drie keer per jaar te informeren, maar in de eerste jaren is het belangrijk te weten hoe het loopt.

De heer HANSSEN (VVD) meldt dat hij in eerste termijn gesproken heeft over een logische stap. Hij gelooft in samenwerking, vooral uit het oogpunt van kwaliteit en kwetsbaarheid. Hij reageert op de moties. Bij punt b. van motie 1 overweegt hij dat informatieverstrekking in de reguliere cyclus voldoende zou moeten zijn, en dat de raad bovendien altijd zaken kan agenderen. Bij motie 2 overweegt hij dat het college dit zelf kan oppakken, dat mensen van ICT bovendien al langer samenwerken. De VVD zal de motie niet steunen.

De heer DE LANGE (CDA) proeft dat ook het college het belang van cultuur inziet, maar problemen heeft met de timing. De motie uitvoeren voordat de gemeenschappelijke regeling is opgesteld, is een probleem. Maar de meting zou klaar kunnen zijn voordat medio 2016 de andere taken toegevoegd worden. Hij vraagt een reactie van het college. Het vetorecht speelt dus alleen bij de begroting. Hij vraagt of het college bereid is deze afspraak weer ter discussie te stellen bij de andere gemeenten.

De heer MOLENAAR (SP) leest voor wat hij nog had willen zeggen in eerste termijn, namelijk dat aan samenwerking niet te ontkomen is en belangrijk voor de kwaliteit. De SP kan leven met alle moties.

De VOORZITTER deelt mee dat de heer De Waal (SP) de vergadering heeft verlaten.

De heer ROUMEN (D66) zegt dat D66 samenwerking ook belangrijk vindt. Bij motie 1 licht hij toe dat het idee voor de informatieavond gebaseerd is op de informatieavond die de colleges voor raadsleden van de drie gemeenten hebben georganiseerd. Hij sluit zich voor het overige aan bij de opmerking van de PvdA dat op termijn de reguliere cyclus voldoende zal zijn om de raad te informeren.

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van het college.

Schorsing

Wethouder HAVERKAMP deelt mee dat hij de moties heeft bekeken vanuit de bevoegdheden. Hij wil geen zaken optuigen die elders al geregeld zijn.

De heer ROUMEN (D66) deelt mee dat motie 1 is gewijzigd. Punt a. vervalt. In punt b. is een passage toegevoegd zodat de opdracht nu luidt: “De raad, *naast de reguliere momenten, in de opstartfase* regelmatig actief te informeren over de voortgang van de uitvoering van het bedrijfsplan IGUO (masterplan) en de bedrijfsplannen per onderdeel zowel wat betreft financiën als inhoud, met name waar het gaat om de maatschappelijke resultaten van de samenwerking. Een en ander met inachtneming van het gestelde in artikel 18 van de ‘gemeenschappelijke regeling IGUO’.

Wethouder HAVERKAMP deelt mee dat het college zich kan vinden in de motie, gezien de aanpassingen. Zonder de motie zou hij dit overigens ook gedaan hebben.

De heer DE LANGE (CDA) deelt mee dat motie 2 is gewijzigd. De tekst van de kop van de opdracht is vervangen zodat deze nu luidt: “Verzoekt het college om, *voordat de verdere taken (met uitzondering van de ICT taken) worden ondergebracht in de IGUO*, ervoor zorg te dragen dat.”

Wethouder HAVERKAMP deelt mee dat het college zich kan vinden in de motie, gezien de aanpassingen.

Wethouder HAVERKAMP vervolgt: motie 3 is lastig gezien de bevoegdheden. Hij begrijpt dat de moties vooral zijn ingegeven door zorg en benadrukt daarom dat er al vijf jaar aan de samenwerking wordt gewerkt. Bovendien, als blijkt dat Rheden er in bedrijfsplannen slecht uitkomt, dan zal hij niet verdergaan. Hij is bereid het bedrijfsplan voor te leggen aan de raad, maar pas nadat het bevoegd orgaan daarover een besluit genomen heeft, en niet vooraf. Daarom ontraadt het college de motie. Mocht hij toch worden aangenomen, dan zal hij moeten overleggen met de andere gemeenten. Afsproken is immers om zich aan bestaande bevoegdheden te houden om onderlinge problemen te vermijden. De heer ROUMEN (D66) merkt op dat de motie de bevoegdheid van het college niet aantast. De indieners beogen slechts om het college iets mee te geven. Op de vraag van wethouder HAVERKAMP wat het verschil is met zijn voorstel om het bedrijfsplan ter kennisname aan de raad te sturen, zegt hij dat het om een ander moment gaat. De heer HANSSEN (VVD) zegt dat de motie niet voor niets Samen op weg heet. Ook in de andere gemeenteraden wordt deze motie ingediend. Aangezien de start van de ICT-samenwerking op 1 januari moet beginnen, zal het bedrijfsplan in de organisatie bekend zijn. Hij vraagt waarom het college dit niet wil delen. Hij proeft angst. Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) zegt dat de zienswijze zelfs de zorgen van het college weg zou kunnen nemen. Wethouder HAVERKAMP antwoordt dat een bedrijfsplan dat niet eens aan de uitgangspunten voldoet, niet ter besluitvorming zal worden voorgelegd. Wat de angst betreft: hij is bang voor zaken als stroperigheid en lange doorlooptijden, maar ook voor een advies van een meerderheid dat niet genegeerd kan worden. De heer OEI (GL) merkt op dat een zienswijze niet veel impact heeft. Hij is het eens met het college in dezen.

De heer HANSSEN (VVD) vraagt om een schorsing.

Schorsing

De heer HANSSEN (VVD) deelt mee dat de indieners motie 3 handhaven.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor.

De heer ROUMEN (D66) legt een stemverklaring af: D66 stemt in met het voorstel. Hij tekent aan dat de samenwerking zelf niet ter discussie staat, maar wel het proces.

De heer HANSSEN (VVD) legt een stemverklaring af: de VVD stemt in met het voorstel.

Samenwerking is de weg naar de toekomst.

De heer OEI (GL) legt een stemverklaring af: GL stemt in met het voorstel, maar gaat ervan uit dat conform de wettelijke bevoegdheid, wijzigingen worden voorgelegd aan de raad.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B stemt tegen, niet omdat ze tegen samenwerking is, maar omdat haar zorgen niet zijn weggenomen.

De VOORZITTER stelt vast dat de fracties D66, SP, CDA, VVD, PvdA, GL, GB en CU voor stemmen en de fractie GPR/B tegen. Het voorstel is aangenomen met 24 stemmen voor en 1 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt motie 3 ter besluitvorming voor.

De heer OEI (GL) legt een stemverklaring af: GL stemt tegen omdat hij het belang niet inziet van het geven van een zienswijze zonder verdere bevoegdheid.

De VOORZITTER stelt vast dat de fracties D66, SP, VVD, PvdA, GB en GPR/B voor stemmen en de fracties CDA, GL en CU tegen. De motie is aangenomen met 19 stemmen voor en 6 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt motie 1 ter besluitvorming voor.

De heer HANSSEN (VVD) legt een stemverklaring af: de VVD stemt in met het voorstel, gezien de wijzigingen, al had hij eerder gezegd tegen te stemmen.

De heer DE LANGE (CDA) legt een stemverklaring af: het CDA stemt in met het voorstel omdat hij denkt dat met deze motie ook veel bereikt kan worden.

De VOORZITTER stelt vast dat alle fracties instemmen. De motie is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt motie 2 ter besluitvorming voor.

De heer HANSSEN (VVD) legt een stemverklaring af: de VVD stemt in met het voorstel, gezien de wijzigingen, al had hij eerder gezegd tegen te stemmen.

De VOORZITTER stelt vast dat alle fracties instemmen. De motie is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

Punt van orde

De heer KLOMBERG (D66) stelt voor om punt 15A, voorheen agendapunt 5, gezien het late tijdstip te agenderen voor de volgende vergadering.

De VOORZITTER deelt mee dat dit voor het college geen procedureel probleem oplevert. Zij stelt vast dat de fracties instemmen met dit voorstel. Aldus wordt besloten.

16 Gelegenheid tot het stellen van vragen aan het college van burgemeester en wethouders

Er zijn geen vragen ingediend.

De VOORZITTER sluit de vergadering.