

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 26 mei 2015
Locatie: Gemeentehuis De Steeg, raadzaal
Voorzitter: mevrouw P.M. van Wingerden-Boers
Griffier: mevrouw M.G.J.L. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, de heer T.M.N. Vugts, de heer C. Pos, mevrouw N. Olland
Gemeentesecretaris: de heer J. W. Kettelerij
Verslag: mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

1. Opening en vaststelling van de agenda
2.
 - 1 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming
 - 2 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
 - 3 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 21 april 2015
 - 4 Lijst van toezeggingen

Hamerstukken

- 3 Voorstel tot herbenoeming van mevrouw Dos Ramos-Verstraeten voor een periode van 4 jaar als extern lid van de Rekenkamercommissie (griffie)
- 4 Voorstel om in te stemmen met een reactie aan de VGGM op het conceptjaarverslag en jaarrekening 2014, waarin wordt aangegeven dat de raad: - geen opmerkingen heeft over de inhoud van het jaarverslag en jaarrekening 2014; - instemt met de resultaatsbestemming 2014 van € 3.148.541,00; - instemt met de definitieve vaststelling van de inwonersbijdrage 2014 van € 11,64 per inwoner (portefeuille P.M. Van Wingerden-Boers)
- 5 Voorstel om in te stemmen met een reactie aan de VGGM omtrent de begroting 2016 waarin de zienswijze van de raad wordt verwoord dat: - wordt ingestemd met verhoging van de inwonersbijdrage van € 0.38 als gevolg van de loon- en prijscompensatie en inhaaleffect 2014; - wordt ingestemd met de conceptbegroting 2016 (portefeuille P.M. Van Wingerden-Boers)
- 6 Voorstel om in te stemmen met een reactie waarin een zienswijze wordt gegeven namens de raad aan VGGM en instemt met: - de voorgenomen besluitvorming van de Doorontwikkeling Repressieve Organisatie (DRO) Brandweer; - het ontwerp Regionaal Beleidsplan Rampenbestrijding en Crisisbeheersing Gelderland-Midden 2016-2019; - het ontwerp Regionaal Risicoprofiel Gelderland-Midden 2016-2019 (portefeuille P.M. Van Wingerden-Boers)
- 7 Voorstel om in te stemmen met/zienswijze te geven over de jaarrekening 2014 en begroting 2016 Gemeenschappelijke regeling Onderwijszaken (portefeuille C. Pos)
- 8 Voorstel om de MRA te berichten dat het toegezonden conceptliquidatieplan, de conceptbegroting 2014 en 2015 en de conceptjaarrekening 2013 en 2014 geen aanleiding geven tot inhoudelijke opmerkingen (portefeuille N. Olland)
- 9 Voorstel om de ODRA te berichten dat de toegezonden ontwerpmeerjarenbegroting 2016-2019 en de jaarstukken 2014 geen aanleiding geven tot inhoudelijke opmerkingen (portefeuille N. Olland)
- 10 Voorstel tot vaststelling van de Nota Standaardplanmethodiek bestemmingsplannen dorpen Rheden 2015, de nota Milieuzonering Rheden 2015, de Nota Parkeernormen Rheden 2015 en in te stemmen met de wijze van financiële dekking (portefeuille N. Olland)
- 11 Voorstel tot vaststelling van de verordening tot wijziging van de Beheersverordening begraafplaatsen gemeente Rheden 2007 en de verordening tot wijziging van de Verordening lijkbezorgingrechten Rheden 2014 (portefeuille R. Haverkamp)
- 12 Voorstel om de kosten voor onderzoek naar en het opruimen van explosieven op 3 locaties in de gemeente vast te stellen en in te stemmen met het voorleggen van een suppletieverzoek uit het

gemeentefonds aan het ministerie van BZK (portefeuille R. Haverkamp)

- 13 Voorstel om in te stemmen met de opheffing van de Stadsregio Arnhem Nijmegen per 1 juli 2015 (portefeuille R. Haverkamp)
- 14 Voorstel om een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van het conceptliquidatieplan van de Stadsregio Arnhem Nijmegen (portefeuille R. Haverkamp)

Besprekstukken

- 15 Voorstel om in te stemmen met de uitvoering van de werkzaamheden behorende bij fase 3 van de modernisering van de buitensportparken, dit uit te voeren binnen de financiële kaders zoals gesteld in de meerjarenbegroting en de overige gewenste invullingen indien mogelijk te voldoen uit het aanbestedingsvoordeel en/of incidenteel budget (portefeuille R. Haverkamp)
- 16 Voorstel om, ter uitvoering van de door uw raad aangenomen motie 'Verbetering sportcomplex Ellecom' een keuze te maken tussen de in dit voorstel omschreven opties 1 en 2 (portefeuille T.M.N. Vugts)
- 17 Voorstel om de variant 'Modulair opbouwen/afbouwen' uit de Bresdo-adviesrapportage over de Participatiewet vast te stellen en hiertoe een programmaplan op te stellen en uit te voeren ten aanzien van Presikhaaf Bedrijven (portefeuille T.M.N. Vugts)
- 18 Gelegenheid tot het stellen van vragen aan het college van burgemeester en wethouders

Aanwezig:

Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer T.A.F.A. Klomberg	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
Mevrouw A.J. Spaargaren	D66
Mevrouw M.W. Willemen-Pennings	D66
Mevrouw J. Dirks	SP
De heer H. Molenaar	SP
De heer P.R. Akkerman	SP
De heer J.A. Kuipers	SP
De heer A. de Lange	CDA
De heer Frijlink	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer H.H. Boesveld	CDA
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
Mevrouw I.A.W. Hopmans	VVD
Mevrouw M.P. Bosschart	VVD
De heer N. Booij	PvdA
Mevrouw G. Hofstede	PvdA
De heer M. Sahan	PvdA
Mevrouw M.G. Schoeman-Rossen	PvdA
De heer G.T.R. Oei	GL
De heer T. Endevelt	GL
De heer G.D.P. Jochemsen	GB
Mevrouw M. Rook	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

1. Opening en vaststelling van de agenda

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad van Rheden om 20.00 uur.

Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Koppelaar (SP).

Agenda

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) vraagt om de punten 13 en 14, inzake de Stadsregio, te agenderen als besprekstuk. Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt dat de leden van de Stadsregioraad dit voorstel steunen.

Mevrouw DIRKS (SP) vraagt om de punten 15 en 16, inzake de sportvoorzieningen, gezien de ermee gemoeide bedragen te bespreken in het kader van de Voorjaarsnota zodat dan een integrale afweging kan worden gemaakt.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) stelt voor om punt 10 van de agenda te halen en dit in juni te bespreken als het rekeningsresultaat 2014 aan de orde is. Ze vindt het niet juist dit nu al te bestemmen.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met het voorstel van D66 om de punten 13 en 14 als bespreekstuk te agenderen. Ze krijgen het nummer 17A en 17B.

De heer UIJTHOF (VVD) vraagt het college of het ordevoorstel van de SP over de punten 15 en 16 betekent dat deze zomer de werkzaamheden niet gerealiseerd kunnen worden. Wethouder VUGTS bevestigt dat. De VOORZITTER stelt vervolgens vast dat de overige fracties het voorstel van de SP niet steunen, hetgeen betekent dat de punten 15 en 16 op de agenda blijven.

Wethouder OLLAND reageert op het ordevoorstel van de PvdA. Dit zou een probleem zijn gezien de strakke planning. Ze vraagt het in elk geval inhoudelijk te bespreken en eventueel een voorbehoud te maken ten aanzien van de financiën. De VOORZITTER wijst erop dat een voorbehoud de besluitvorming lastig maakt. Het besluit kan dan niet meer als hamerstuk worden geagendeerd. De heer MOLENAAR (SP) merkt op dat er duidelijkheid moet zijn over een eventueel voorbehoud. Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) merkt op dat het wat de PvdA betreft niet als bespreekstuk op de agenda hoeft; haar voorstel is het van de agenda te halen. De VOORZITTER stelt vast dat de overige fracties punt 10 willen agenderen als bespreekstuk. Het krijgt het nummer 17C.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda. Aldus wordt besloten.

2.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming

De raad besluit conform het voorstel.

2.2 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

De raad besluit conform het voorstel.

2.3 Notulen van de raadsvergadering van 21 april 2015

De notulen worden vastgesteld nadat op verzoek van de heer WITTEVEEN (CU) op pagina 7, onder de kop Tweede termijn, de eerste zin is gewijzigd zodat deze luidt: *“De heer WITTEVEEN (CU) stelt vast dat het het college niet is gelukt om hem van standpunt te doen veranderen.”*

2.4 Lijst van toezeggingen

De raad besluit conform het voorstel.

Hamerstukken

3 Voorstel tot herbenoeming van mevrouw Dos Ramos-Verstraeten voor een periode van 4 jaar als extern lid van de Rekenkamercommissie

De raad besluit conform het voorstel.

4 Voorstel om in te stemmen met een reactie aan de VGGM op het conceptjaarverslag en jaarrekening 2014, waarin wordt aangegeven dat de raad: - geen opmerkingen heeft over de inhoud van het jaarverslag en jaarrekening 2014; - instemt met de resultaatsbestemming 2014 van € 3.148.541,00; - instemt met de definitieve vaststelling van de inwonersbijdrage 2014 van € 11,64 per inwoner

De raad besluit conform het voorstel.

- 5 Voorstel om in te stemmen met een reactie aan de VGGM omtrent de begroting 2016 waarin de zienswijze van de raad wordt verwoord dat: - wordt ingestemd met verhoging van de inwonersbijdrage van € 0.38 als gevolg van de loon- en prijscompensatie en inhaaleffect 2014; - wordt ingestemd met de conceptbegroting 2016**

De raad besluit conform het voorstel.

- 6 Voorstel om in te stemmen met een reactie waarin een zienswijze wordt gegeven namens de raad aan VGGM en instemt met: - de voorgenomen besluitvorming van de Doorontwikkeling Repressieve Organisatie (DRO) Brandweer; - het ontwerp Regionaal Beleidsplan Rampenbestrijding en Crisisbeheersing Gelderland-Midden 2016-2019; - het ontwerp Regionaal Risicoprofiel Gelderland-Midden 2016-2019**

De raad besluit conform het voorstel.

- 7 Voorstel om in te stemmen met/zienswijze te geven over de jaarrekening 2014 en begroting 2016 Gemeenschappelijke regeling Onderwijszaken**

De heer HANSSEN (VVD) legt een stemverklaring af: hoewel het voorstel aanleiding geeft tot debat ziet de VVD daarvan af, maar geeft wel zijn uitdrukkelijke wens mee dat voor een gemeenschappelijke regeling één jaarrekening en één begroting wordt aangeleverd. De VVD stemt in met het voorstel.

De raad besluit conform het voorstel.

- 8 Voorstel om de MRA te berichten dat het toegezonden conceptliquidatieplan, de conceptbegroting 2014 en 2015 en de conceptjaarrekening 2013 en 2014 geen aanleiding geven tot inhoudelijke opmerkingen**

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Roumen (D66) de zaal heeft verlaten om redenen van ambtshalve betrokkenheid.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) legt een stemverklaring af: D66 gaat ervan uit, gezien de nog bestaande onduidelijkheden over de resttaken, dat deze losse eindjes nog gehecht zullen worden en dat de samenwerking op het gebied van milieu wordt voortgezet.

De raad besluit conform het voorstel.

- 9 Voorstel om de ODRA te berichten dat de toegezonden ontwerpmeerjarenbegroting 2016-2019 en de jaarstukken 2014 geen aanleiding geven tot inhoudelijke opmerkingen**

De raad besluit conform het voorstel.

- 10 Voorstel tot vaststelling van de Nota Standaardplanmethodiek bestemmingsplannen dorpen Rheden 2015, de nota Milieuzonering Rheden 2015, de Nota Parkeernormen Rheden 2015 en in te stemmen met de wijze van financiële dekking**

Zie agendapunt 17C.

- 11 Voorstel tot vaststelling van de verordening tot wijziging van de Beheersverordening begraafplaatsen gemeente Rheden 2007 en de verordening tot wijziging van de Verordening lijkbezorgingrechten Rheden 2014**

Mevrouw WILLEMEN (D66) legt een stemverklaring af: D66 beschouwt dit besluit als een logische stap en juicht het toe. De combinatie van natuur en eeuwige grafurust spreekt bewoners aan. Heiderust zal een breder aanbod krijgen. D66 stemt in met het voorstel.

De raad besluit conform het voorstel.

12 Voorstel om de kosten voor onderzoek naar en het opruimen van explosieven op 3 locaties in de gemeente vast te stellen en in te stemmen met het voorleggen van een suppletieverzoek uit het gemeentefonds aan het ministerie van BZK

De raad besluit conform het voorstel.

13 Voorstel om in te stemmen met de opheffing van de Stadsregio Arnhem Nijmegen per 1 juli 2015

Zie agendapunt 17A.

14 Voorstel om een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van het conceptliquidatieplan van de Stadsregio Arnhem Nijmegen

Zie agendapunt 17B.

Bespreekstukken

15 Voorstel om in te stemmen met de uitvoering van de werkzaamheden behorende bij fase 3 van de modernisering van de buitensportparken, dit uit te voeren binnen de financiële kaders zoals gesteld in de meerjarenbegroting en de overige gewenste invullingen indien mogelijk te voldoen uit het aanbestedingsvoordeel en/of incidenteel budget

Mevrouw WILLEMEN (D66) zegt vooraf dat D66 waarde hecht aan een zorgvuldig proces waarbij inwoners en gemeente zich aan hun afspraken houden. Ze is ervan overtuigd dat het proces bij De Pinkenberg niet anders gelopen is dan elders. Het zou recht doen aan het proces als vragen eerst bij betrokkenen worden neergelegd voordat ze bij de raad terechtkomen. Het college heeft haar overtuigd dat er vanwege de veiligheid van kinderen een parkeervoorziening op De Sahara dient te komen, ook al omdat het uitgangspunt een packagedeal is. D66 verwacht dat de werkzaamheden deze zomer gerealiseerd kunnen worden en dat voor het warmlopen een oplossing wordt gevonden.

De heer MOLENAAR (SP) wijst er eerst op dat de SP in 2012 en 2013 heeft ingestemd met voorstellen voor modernisering van de sportparken, maar toen ook wees op de financiële consequenties. Het belang onderschrijft hij. Maar in deze tijd van decentralisaties, verwachte bezuinigingen en onzekerheden acht hij het niet passend om enkele miljoenen uit te geven. Hij citeert krantenkoppen en een persbericht van de gemeente zelf om dit te illustreren. Hij wijst erop dat ook de wethouder gesproken heeft over een groot maatschappelijk vraagstuk en daarbij de omvang van de operatie benadrukte. Door in te stemmen met dit voorstel vervalt deze optie als bezuinigingsmogelijkheid bij de besluitvorming in juni. De SP kan niet instemmen met dit voorstel. Weliswaar begrijpt hij de wens van alle betrokkenen, maar in financieel onzekere tijden gaan andere keuzes voor.

Mevrouw REINDERS (CDA) zegt blij te zijn met het voorstel. Het is een ambitieus investeringsplan dat een impuls zal geven aan de kwaliteit van verenigingen, zowel in sportief als in sociaal opzicht. Sport is niet alleen belangrijk voor de gezondheid, maar ook als onderdeel van het verenigingsleven. Dat is met zijn vrijwilligers en als plaats voor ontmoeting in de visie van het CDA een hoeksteen van de samenleving. Bij een goed toegeruste sportfaciliteit hoort ook een goede, veilige parkeervoorziening, als een visitekaartje van de vereniging. Ze stelt vast dat veel verenigingen de plannen goed hebben ontvangen, en dat het proces zorgvuldig is verlopen. Ze hoopt dat de voorzieningen een impuls zullen geven aan nieuwe samenwerkingsverbanden en multifunctioneel gebruik en roept verenigingen op hieraan te werken zodat hun voortbestaan beter gewaarborgd is en daarmee de leefbaarheid van de dorpen. Ten slotte wijst ze er nog op dat dit plan was opgenomen in het verkiezingsprogramma en door het CDA is ingebracht in de coalitieonderhandelingen. Ze ziet uit naar de realisatie.

De heer UIJTHOF (VVD) is blij met dit voorstel voor een volgende fase in deze ontwikkeling, die in een voorgaande periode is ingezet door wethouder Haverkamp. Sport levert een positieve bijdrage aan de maatschappij en daarom is het goed te investeren in een levensvatbare sport. Hij proeft steun van de bevolking. Hij stelt vast dat in Rheden en Dieren grote overeenstemming bestaat over de

inrichting, maar dat in Velp discussie is ontstaan over het parkeren. De VVD staat in dezen aan de kant van het college; dit voorstel is immers het eindresultaat van een lang overlegtraject. Hij concludeert dat de voorstellen bijdragen aan veilige, toekomstvaste en levensvatbare sport in Rheden.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) is blij met de plannen, zeker met de ontwikkeling van de noordzijde van Nieuwland, iets waar de PvdA altijd voor pleitte, net als voor een kwaliteitsimpuls voor de sport in brede zin, niet alleen voor voetbal. De PvdA heeft er wel moeite mee om zoveel geld uit te geven in tijden van bezuinigingen. Anderzijds overweegt ze dat er veel achterstallig onderhoud was. Ze beoordeelt het voorstel aan de hand van de kaders. Ze vindt het jammer dat maar een scenario wordt voorgelegd, en zet verder vraagtekens bij de gelijkwaardige inbreng van clubs in het proces. Het college heeft nog niet kunnen overtuigen van de noodzaak van de parkeervoorziening. Ze overweegt daarbij de kosten, het feit dat er voldoende parkeerplaats is, het verlies van inlooptmogelijkheden, en de veiligheid voor fietsers door meer autoverkeer. Blijkens hun inbreng op de informatieavond voelen niet alle clubs zich gehoord. Ze zet daarom een vraagteken bij de gelijkwaardigheid van de clubs. Waar het gaat over de verantwoordelijkheid voor het onderhoud vindt ze dat de gemeente de parken in goed overleg en in goede staat moet overdragen en ze zal een amendement hierover van de GPR/B steunen. Ze is ook bezorgd over de veiligheid van het parkeren in Dieren aan de Colonieberg. Een centrale ingang aan de zuidzijde zou beter passen bij de kaders. Het college zou actief beleid moeten voeren om hier de hulpdiensten meer ruimte te geven. Ze gaat ervan uit dat er ook een oplossing komt voor de hinder die het kantinebezoek van Gelre ondervindt van het parkeren. Ten slotte merkt ze op dat ze de participatie van de clubs op prijs stelt. Een volgende keer moet de gelijkwaardigheid van de clubs echter een aandachtspunt zijn. In het vertrouwen dat het college de aanbevelingen en amendementen zal overnemen, steunt de PvdA desondanks het voorstel. Ze dient een amendement in.

Amendement Uitvoeringsplan Sportpark De Pinkenberg

De gemeenteraad van Rheden in vergadering bijeen op 26 mei 2015, sprekend over het Uitvoeringsplan 3e fase modernisering van de gemeentelijke buitensportcomplexen, in het bijzonder de parkeervoorziening op sportpark De Pinkenberg, (15.39),

Overwegende:

1. dat ten behoeve van de herinrichting van sportpark de deelnemende verenigingen zijn gehoord door (vertegenwoordigers van) de gemeente Rheden;
2. dat de extra parkeervoorziening buiten de door de raad gestelde kaders valt;
3. dat de extra parkeervoorziening niet door alle betrokken clubs wordt gedragen;
4. dat gemeenschapsgeld slechts een keer kan worden uitgegeven;
5. dat het uitvoeringsplan voor sportpark De Pinkenberg gedragen dient te worden door de gebruikers van het sportpark, zeker daar er gestuurd wordt op eigen inzet door de sportclubs ten behoeve van de realisatie

Besluit:

- a. het eerste aandachtsstreepje van het ontwerpraadsbesluit aan te vullen met de volgende tekst:
- b. 'met dien verstande dat de huidige oefenhoek 'Sahara' in tact wordt gelaten en de middelen die hiervoor gereserveerd zijn, terugvloeien in de algemene reserve.'
- c. Het college op te dragen het uitvoeringsplan tekstueel en inhoudelijk aan te passen aan het in tact laten van oefenhoek 'Sahara'.

En gaat over tot de orde van de dag.

De Steeg, 26 mei 2015,
Namens de fractie van de PvdA, Gea Hofstede

De heer ENDEVELD (GL) noemt sport belangrijk, voor de gezondheid en de sociale cohesie. Hij verwijst hier naar de inbreng van het CDA. Hij is blij met het goede verloop van het proces en zegt in navolging van bijdragen op de informatieavond, verheugd te zijn. Wat parkeren op De Sahara betreft denkt hij dat, hoewel GL voor zo min mogelijk autogebruik is, en hij vindt dat de raad daaraan bij moet dragen, in dit geval dat de veiligheid en de mooie laan gediend zijn met de parkeervoorziening.

De heer JOCHEMSEN (GB) herinnert aan de inbreng van gebruikers tijdens de informatieavond en zegt dat die hem tot tevredenheid heeft gestemd. Hij vindt ook de wijze van totstandkoming van dit

plan, in een samenwerking van gebruikers, gemeente en anderen, een compliment waard. Het is inherent aan een proces als dit, dat niet iedere wens gehonoreerd kan worden. De wens van een van de gebruikers die te elfder ure werd ingebracht, had eerder op tafel moeten worden gelegd. Hij steunt het college in dezen, ook al gezien zijn ervaring van afgelopen zondag op De Pinkenberg. Hij spreekt over 'een puinhoop'. Wat betreft de tribune van Nieuwland wacht hij het antwoord af op het amendement dat GPR/B ook namens GB zal inbrengen.

Mevrouw ROOK (GPR/B) vindt in navolging van GB dat er iets moet gebeuren aan het parkeren op De Pinkenberg. Zij steunt het voorstel in dezen evenals het plan voor de voorzieningen in Rheden. Wat betreft het park Nieuwland in Dieren is ze verbaasd over de argumentatie voor de plek voor het derde voetbalkunstgrasveld. Ook vindt ze de invulling niet ver genoeg gaan. Zo is het jammer dat er geen gezamenlijk clubhuis komt en is het een gemiste kans dat niet is gekozen voor een centrale entree en een terrein zonder hekken tussen de clubs. De geplande entree lijkt vooral de entree van VV Dieren te zijn. Ze spreekt over een privéfeestje. Liever zag ze aan de noordzijde de parkeerplaatsen voor gehandicapten en aanvoer via De Colonieberg. Ze wijst verder op het verschil met de kaders ten aanzien van multifunctionaliteit en samenwerking. Alle gebruikers, hoe klein ook, zouden dezelfde inbreng moeten hebben. In dit verband wijst ze erop dat de kleine Dierense Boys zich niet gehoord voelt. De mogelijkheden voor samenwerking zijn niet ten volle benut. Naar aanleiding van het antwoord op door GPR/B gestelde vragen vraagt ze of er een getekend exemplaar bestaat van de overeenkomst die bepaalt dat de clubs verantwoordelijk zijn voor het onderhoud. Van het toegezonden reglement kan ze de status immers niet beoordelen. Ze beschrijft de slechte staat van onderhoud van de tribune en pleit voor goed vaderschap. De gemeente is verantwoordelijk voor een goede overdracht; het is niet reëel de vereniging daarop aan te spreken. Bij amendement vraagt ze, als daar financiële ruimte voor blijkt te zijn, in overleg met de club tot een oplossing te komen.

Amendement 2 Zorgplicht voor overdracht

De raad van de Gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 26 mei 2015, sprekende over het raadsvoorstel inzake fase 3 van de modernisering van de buitensportparken (15.39),

Constaterende:

- dat de hoofdtribune op Sportpark Nieuwland eigendom is van de gemeente;
- dat het vanuit een goed huisvaderschap billijk is om zorg te dragen voor een goede staat van onderhoud van de hoofdtribune;
- dat de gemeente het recht van opstal van de tribune wil uitgeven aan vv Dieren, terwijl
- vv Dieren en Dierense Boys hier evenredig gebruik van maken;
- dat een recht op van opstal aan uitsluitend vv Dieren geen recht doet aan de uitgangspunten van de Toekomstvisie van mei 2012 voor modernisering van de sportparken, te weten verdere gelijkwaardige samenwerking en een gelijkwaardige inbreng en positie van alle gebruikers (groot en klein);

Overwegende:

- dat na de uitvoering van Fase 3 er sprake is van een volledig gemoderniseerd buitensportcomplex;
- dat het de bedoeling is dat de entree een modern en toekomstbestendig uiterlijk krijgt;
- dat bij een modern toekomstbestendig sportpark een goed onderhouden tribune hoort;
- dat de huidige staat van onderhoud van de tribune fors te wensen overlaat;
- dat achterstallig onderhoud een forse kostenpost wordt voor beide verenigingen;
- dat het niet reëel is dat de kosten van achterstallig onderhoud ten laste van de verenigingen komen;
- dat in het ontwerpraadsbesluit ruimte wordt geboden om overige gewenste invullingen indien mogelijk te voldoen vanuit het aanbestedingsvoordeel en/of incidenteel budget;
- dat de kosten voor het opknappen van de hoofdtribune kunnen worden beperkt door de werkzaamheden uit te voeren in overleg en in samenwerking met de gebruikers;

Besluit:

Het derde aandachtsstreepje in het ontwerpraadsbesluit aan te vullen met:

'waarbij in eerste instantie wordt gedacht aan het, in overleg en in samenwerking met de gebruikers wegwerken van achterstallig onderhoud van de tribune op Sportpark

Nieuwland, en die tribune vervolgens in recht van opstal over te dragen aan beide gebruikers met een evenredige stem in beheer en onderhoud'.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie GPR/B, Magda Rook; Fractie GB, Gerrit Jochemsen

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat de CU groot belang hecht aan het verenigingsleven en arbeidsparticipatie, reden waarom hij het gerechtvaardigd vindt om juist nu deze investering te doen. Hij stelt opnieuw vast dat er grote verschillen in beleving en perspectief kunnen zijn. Dat bleek op de informatieavond. Hoewel niet ieders wensen gehoord kunnen worden, pleit hij voor een optimaal gebruik van de energie in de samenleving, iets wat van ieder, ook van de adviseurs, grote sensitiviteit vraagt. Dit is een leerpunt. De CU bepaalt nog een standpunt inzake het amendement. Over het voorstel is hij enthousiast gezien de impuls voor de sport en dus voor de samenleving.

Wethouder VUGTS is blij met de positieve inbreng vanuit de fracties, mede gezien de inspanningen die gemeente en verenigingen hebben geleverd. Het college vindt dat het proces zorgvuldig is verlopen. In reactie op amendement 1 wijst hij op zijn inbreng tijdens de informatieavond, namelijk dat het voorstel voor het parkeren op De Pinkenberg voor de gemeente uitgangspunt van overleg was, en dat ook de verenigingen dit punt hebben ingebracht. Bovendien gaat het om een packagedeal waarin het evenwicht zoek is als dit onderdeel eruit gaat. Het college ontraadt het amendement. In reactie op amendement 2 zegt hij dat Dierense Boys wel degelijk serieus is genomen. Er bleek echter verschil van inzicht te bestaan over de kaders. Wel degelijk is op alle niveaus, ook door de wethouder, antwoord gegeven op hun vragen. Het zou in deze fase moeten gaan over het derde kunstgrasveld; nu wordt daarin ook de tribune betrokken. Omdat dit een repeterend discussiepunt bleek te zijn, is besloten de tribune geen onderdeel te laten zijn van de derde fase. Daarbij komt dat al in de jaren tachtig met voorganger vv Erica is afgesproken dat de club verantwoordelijk is voor het onderhoud. Mevrouw ROOK (GPR/B) merkt bij interruptie op dat ze heeft gevraagd om een document waaruit deze afspraak blijkt. Verder wijst ze erop dat het amendement slechts vraagt om in het geval er budget over is, in eerste instantie aan de tribune te denken. Ze wil die dus niet in de derde fase trekken. Daarop zegt wethouder VUGTS dat een getekend document nog niet voorhanden is, maar dat alles erop wijst dat betrokkenen op de hoogte waren van deze afspraken, ook de andere clubs. Als mevrouw ROOK (GPR/B) opmerkt dat het reglement 'onderhoud' niet specificeert, zegt hij dat de afspraken niet zover gaan en dat deze koers decennialang gevolgd is. Er zou een precedent geschapen worden. Als mevrouw ROOK (GPR/B) vraagt waarom de gemeente de club niet eerder heeft aangesproken, zegt hij dat nog in 2010 6.000 euro is gegeven om de tribune op te knappen. Hij vindt de inbreng van GPR/B suggestief en herhaalt dat het college het amendement ontraadt, dat dit geen onderdeel van de derde fase betreft en dat de verenigingen bekend waren met de afspraken.

Tweede termijn

De heer WITTEVEEN (CU) zegt opnieuw gemerkt te hebben hoe beleving kan verschillen. Hij denkt dat het misschien niet mogelijk is tot overeenstemming te komen vanavond, maar wellicht kan het college wel proberen de noodzaak beter uit te leggen. Eventueel op een ander moment. Daarop vraagt de heer UIJTHOF (VVD) aan de PvdA, onder verwijzing naar de overwegingen van het amendement, waarom zij ervoor kiest het tegengeluid te laten horen. Op de informatieavond waren immers in elk geval twee clubs die het voorstel steunden. De VOORZITTER vraagt te wachten met deze vraag totdat de PvdA aan het woord is.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat hij heeft gehoord dat er clubs waren die ermee konden leven, maar dat de noodzakelijkheid niet is benoemd. Hij steunt als coalitielid het college, maar wil ook luisteren naar burgers. Als de heer UIJTHOF (VVD) vraagt waarom hij kiest voor die andere burgers, zegt hij verschillende waarderingen beluisterd te hebben. Acceptabel is wat anders dan noodzakelijk.

Mevrouw ROOK (GPR/B) dankt het college voor het uitgebreide antwoord. Wat haar betreft had het korter gekund omdat zij vooral wilde benadrukken dat hier sprake was van een gemiste kans. Ze vraagt nog of de gemeente heeft gecontroleerd wat er met het geld dat werd gegeven, gebeurd is. En, onder verwijzing naar het reglement, of er zoiets als een eisenpakket voor onderhoud is geweest.

De heer JOCHEMSEN (GB) hoorde tijdens de informatieavond aan de ene kant twee clubs en verder een vereniging die bereid was de huur van de Sahara op te zeggen ten behoeve van een kunstgrasveld. Die zou de dupe kunnen worden van het amendement, want het veld ziet er erg slecht uit.

De heer ENDEVELD (GL) dankt voor het uitgebreide antwoord; hij is voldoende geïnformeerd en overtuigd.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) vindt dat de tribune bij het uitvoeringsplan zou moeten horen. Ze steunt GPR/B in dezen en wijst nog op het belang voor de uitstraling van het park. Wat de Sahara betreft heeft ze inderdaad twee geluiden gehoord. Maar de PvdA dient het amendement vooral in vanuit de overweging, in navolging van de verenigingen, dat uitbreiding van het parkeren het autoverkeer bevordert hetgeen niet goed is voor de veiligheid van fietsers op deze smalle weg.

De heer UIJTHOF (VVD) merkt op dat de raad een keuze moet maken, daar waar er verschillende opvattingen blijken te zijn. Met het oog op veilig en toekomstvast sporten steunt de VVD het college. Hij steunt amendement 1 dus niet. Wat betreft de tribune wacht hij het antwoord van het college af, maar hij kan zich voorstellen dat op langere termijn op zeker moment een oplossing wordt gevonden.

Mevrouw REINDERS (CDA) wijst in aansluiting op de VVD op het belang van een veilige en adequate parkeervoorziening. Wat de tribune betreft vraagt ze het college of er ten aanzien van de veiligheid eisen gelden. Gezien de informatie concludeert ze dat de verantwoordelijkheid voor dit onderhoud destijds aan vv Erica is overgedragen. Hoewel duidelijk is dat er wat moet gebeuren.

De heer MOLENAAR (SP) stelt vast dat de raad eensgezind is over het belang van de modernisering maar van mening verschilt over het tijdstip. Amendement 2 vindt hij sympathiek, maar aangezien de SP het voorstel niet steunt, zal hij ook het amendement niet steunen. Amendement 1 steunt hij niet omdat hem inmiddels gebleken is dat ook andere clubs geconcludeerd hebben dat het beter is de voorgestelde oplossing te accepteren.

Mevrouw WILLEMEN (D66) zegt, onder verwijzing naar haar eerste termijn dat ze amendement 1 niet steunt en dat de tribune een uitvoeringskwestie is waarvoor een oplossing zal worden gevonden.

Wethouder VUGTS licht toe dat het parkeren op de Sahara nodig is omdat dit het enige sportpark in de wijde omgeving is dat nog geen parkeervoorziening heeft en verder omdat de situatie niet strookt met de parkeernormen en het terrein niet geschikt is voor parkeren. Procedureel gezien is het niet juist dit element uit de packagedeal te halen. Hij noemt het amendement in dit opzicht buitenproportioneel. De gemeente zou graag opnieuw in gesprek gaan. Hij zegt, onder verwijzing naar de SP, dat men het voorstel inmiddels als een gedragen oplossing kan zien. De tribune is buiten de afronding gehouden in deze derde fase. Het bleek een struikelblok in de gesprekken.

Besluit

De VOORZITTER legt amendement 1 ter besluitvorming voor.

De heer WITTEVEEN (CU) legt een stemverklaring af: de CU steunt het amendement niet vanuit de overweging dat het procedureel niet juist is om het parkeren uit de packagedeal te halen.

De VOORZITTER stelt vast dat de fractie PvdA voor stemt en de fracties D66, SP, CDA, VVD, GL, GB, GPR/B en CU tegen. Het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 22 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt amendement 2 ter besluitvorming voor.

Mevrouw REINDERS (CDA) legt een stemverklaring af: het CDA steunt amendement 2 niet vanuit de overweging dat de tribune geen onderdeel is van de derde fase, maar hoopt wel dat partijen in overleg tot een oplossing komen waarbij gemeente en vereniging in evenredigheid een bijdrage leveren.

De heer UIJTHOF (VVD) legt een stemverklaring af: de VVD steunt het amendement niet, en verwijst daarbij naar de argumentatie van het CDA.

De VOORZITTER stelt vast dat de fracties PvdA, GB en GPR/B voor stemmen en de fracties D66, SP, CDA, VVD, GL en CU tegen. Het amendement is verworpen met 6 stemmen voor en 20 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B stemt voor hoewel het amendement niet is aangenomen, omdat ze voor de modernisering is. Wel hoopt ze dat deze kwestie met verenigingen wordt besproken.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA steunt het voorstel omdat ze de modernisering van belang vindt. Dit hoewel ze het jammer vindt dat 100.000 euro wordt uitgegeven voor een parkeerplaats die niet in het belang is van de veiligheid, en ze het geld liever aan andere zaken zou uitgeven.

De VOORZITTER stelt vast dat de fracties D66, CDA, VVD, PvdA, GL, GB, GPR/B en CU voor stemmen en de fractie SP tegen. Het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 4 tegen. Aldus wordt besloten.

16 Voorstel om, ter uitvoering van de door uw raad aangenomen motie 'verbetering sportcomplex Ellecom' een keuze te maken tussen de in dit voorstel omschreven opties 1 en 2

Mevrouw WILLEMEN (D66) is blij met de aanwezigheid van EDS op de publieke tribune. Het is goed dat met dit voorstel uitvoering wordt gegeven aan de motie van D66 en de VVD. Gehoord de argumentatie van EDS op de informatieavond, over het belang voor de vitaliteit van de vereniging, het zicht op de gymzaal en de voorkeur van Avegoor, en overwegende dat er subsidie en contributie kan worden ingezet, sluit D66 zich aan bij de voorkeur voor optie 1. Het oefenveld wordt dan ingeleverd voor het parkeren van mountainbikes. Ze gaat ervan uit dat een deel van de subsidie wordt ingezet en dat de plannen van EDS kunnen worden uitgevoerd.

De heer MOLENAAR (SP) zegt dat hij nu een bijdrage zou kunnen houden vergelijkbaar met die bij punt 15. De conclusie zou dan waarschijnlijk hetzelfde zijn.

Mevrouw REINDERS (CDA) zegt dat het CDA dit een lastige keuze vond. Hoewel duidelijk is dat er wat moet gebeuren, gaat het om een grote investering voor een relatief kleine club. Het CDA kiest voor optie 1, daarbij afwegend: dat de afmetingen van de oefenhoek slechts beperkt gebruik mogelijk maken, dat optie 2 het gebruik van de sportzaal zou beperken, dat de initiatienemers enthousiast en bekwaam zijn en dat het een boost zou zijn voor de vereniging. De subsidie maakt het mogelijk een omnivereniging te vormen die een bijdrage kan leveren aan de sociale cohesie in Ellecom en De Steeg. Ze vraagt om in de uitvoering de aanbeveling uit de gebiedsvisie voor Avegoor, namelijk om de zichtlijnen te herstellen, mee te nemen. Met zijn standpunt spreekt het CDA vertrouwen uit in de vereniging. Hopelijk zal deze met het vierden van zijn 70-jarig jubileum ook een eerste jubileum als omnivereniging kunnen vieren. Ze wenst hen succes.

De heer UIJTHOF (VVD) is blij met de uitwerking van de motie van VVD en D66. In het gebied kunnen veel ontwikkelingen gaan plaatsvinden. De VVD heeft op de ledenvergadering uit antwoorden over de extra contributieverhoging vertrouwen gekregen dat de vereniging dit aankan. Hij ziet het als een kans om de levensvatbaarheid van de dorpen te versterken. Ook al omdat de oefenhoek beschikbaar blijft voor toekomstige ontwikkelingen, verwacht hij dat gemeente en vereniging een veilig, toekomstvast en levensvatbaar park kunnen realiseren.

De heer BOOIJ (PvdA) vindt ook dat er iets moet gebeuren. De PvdA steunt optie 1 van harte en overweegt daarbij: optie 2, het ontzien van het hoofdveld, heeft waarschijnlijk onvoldoende effect; het verdwijnen van de oefenhoek maakt een parkeerplaats mogelijk en biedt kansen aan het gebied; de kans bestaat dat de vereniging uitgroeit tot een omniverenging hetgeen zal bijdragen aan de sociale ontwikkeling van de dorpen; bovendien kan de vereniging het financieel aan. Deze argumenten wegen zwaarder dan de hogere kosten en eventuele overcapaciteit.

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat de fractie heeft geworsteld met het voorstel. De geweldige ambitie van de vereniging staat tegenover de kosten, een relatief hoog bedrag voor deze kleine vereniging. De cijfers pleiten voor optie 2, maar GL wil de ambitie niet in de weg staan. Aangezien GL nog niet helemaal overtuigd is door het businessplan van EDS wacht hij het antwoord van het college af.

De heer JOCHEMSEN (GB) is voor optie 1. Al eens eerder maakte Rheden de fout voor een klein veld te kiezen wat later extra kosten met zich meebracht. Het is beter het in een keer goed te doen. Bovendien heeft deze vereniging bewezen bestaansrecht te hebben.

Mevrouw ROOK (GPR/B) verwijst naar de argumentatie van het CDA. Ze refereert aan een bekende van haar, een fanatiek voetballer, en schetst waarom natuurgras zo mooi is. Van deze voetballer heeft ze echter ook begrepen dat het veld van EDS gevaarlijk slecht is. EDS is bovendien een club waar men welkom is en die het kunstgras ook verdient. Optie 2 zou weggegooid geld zijn.

De heer WITTEVEEN (CU) is voor optie 1. Deze is duurder, maar biedt ook meer mogelijkheden. Hij verwijst hierbij naar de bijdrage van het CDA. Uit eigen waarneming kan hij bevestigen dat de huidige toestand van het veld ontoereikend is.

Wethouder VUGTS deelt nog mee prettige gesprekken te hebben gevoerd met EDS. Hij complimenteert hen met hun plannen en de presentatie op de informatieavond. Hij dankt het bestuur voor de inspanningen en wenst hen succes.

Besluit

De VOORZITTER legt optie 1 van het raadsvoorstel ter besluitvorming voor.

De heer ENDEVELD (GL) legt een stemverklaring af: GL stemt voor, gehoord de argumentatie in de raad, en spreekt de hoop uit dat EDS zijn plannen waar kan maken.

De VOORZITTER stelt vast dat de fracties D66, CDA, VVD, PvdA, GL, GB, GPR/B en CU voor stemmen en de fractie SP tegen. Het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 4 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing

17 Voorstel om de variant 'Modulair opbouwen/afbouwen' uit de Bresdo-adviesrapportage over de Participatiewet vast te stellen en hiertoe een programmaplan op te stellen en uit te voeren ten aanzien van Presikhaaf Bedrijven

De heer KLOMBERG (D66) spreekt over een moeilijk dossier waarin het al jaren niet lukt om het tij te keren. Hij stelt vast dat de doelstellingen nu dezelfde zijn als die van 'Stip op de horizon'. D66 is het, gezien vanuit maatschappelijk oogpunt, eens met het voorstel. De splitsing in drie doelgroepen is een goede manier om de mensen op een eigen wijze te begeleiden en op hun niveau mee te laten doen. Daarbij past de scheiding van verantwoordelijkheden. Hij vraagt aandacht voor behoud van deskundige begeleiding en een zorgvuldige loonwaardebepaling. Het gaat immers om mensen. Bezien vanuit financieel oogpunt twijfelt D66 aan de haalbaarheid. Veel is immers gebaseerd op vertrouwen, in gemeenten, en in hun samenwerking, in de directie en in werkgevers. In financieel opzicht moet men zich niet rijk rekenen. Zo is de bezuinigingsmogelijkheid, na aftrek van kosten voor het onderbrengen van de groep met minder dan 40 procent loonwaarde, nog maar 2 ton, en ook het effect van het lagere ondernemersrisico is beperkt. Hij vraagt zich verder af of de directie in staat is om de herstructurering slagvaardig op te pakken. Hij vraagt om een reactie van het college. Ook twijfelt hij of het werkgeversservicepunt wel op tijd klaar is. Wat betreft de verkoop van Schoolmeubelen ziet hij, naast enkele positieve punten, vooral een ongunstige deal, mogelijk is er ook sprake van ongeoorloofde staatssteun. Hij vraagt het college of opnieuw onderhandelen een optie is. Ten slotte wijst hij nog op onduidelijkheden over de herkomst van werk.

Mevrouw DIRKS (SP) merkt vooraf op dat gebruikte termen zoals sterfhuys en loonwaarde verdoezelen dat het over mensen gaat die kwetsbaar zijn en zich zorgen maken. Ze wijst erop dat de keuzes en bezuinigingen die samengaan met de Participatiewet in Den Haag zijn gemaakt. Voor de SP geldt gelijke kansen voor iedereen op werk als uitgangspunt. Mensen met en zonder beperking hebben recht op eerlijk werk, goede opleiding en begeleiding, en een echt inkomen. De hier voorgelegde keuzes noemt ze in navolging van de wethouder 'best of the worst'. Er lijken geen alternatieven te zijn en de SP zal ermee instemmen, al heeft ze zorgen over de risico's. Dit voorstel betreft strategische keuzes. De raad moet het verdere traject van invulling en uitwerking kunnen blijven volgen, haar controlerende taak kunnen uitoefenen en het belang van mensen moet voorop blijven staan. Ze dient drie moties in die daaraan richting en sturing geven.

Motie 1 Zicht op de doelgroep

De gemeenteraad van Rheden, in vergadering bijeen op 26 mei 2015, sprekend over de toekomstvisie van Presikhaaf Bedrijven (15.40)

Overwegende dat:

- per 1 januari 2015 de gemeente verantwoordelijk is voor een (gedeeltelijk) nieuwe kwetsbare groep inwoners;
- er veel veranderingen plaatsvinden door invoering van de Participatiewet;
- de gemeenteraad behoefte heeft aan zicht op deze kwetsbare doelgroep;
- de gemeenteraad op dit moment geen specifieke gegevens krijgt over de inwoners uit de gemeente Rheden;

- de gemeenteraad het belangrijk vindt om zijn controlerende taak goed uit te kunnen voeren;
- de gemeenteraad het belangrijk vindt om de ontwikkelingen in de gaten te kunnen houden;
- de gemeenteraad het belangrijk vindt de ontvlechting (01/01/17) van Presikhaaf naar WSP te monitoren;

Draagt het college op:

Tot invoering (01/01/17) voor de begroting 2016, voor 1 juni 2016, alsmede voor de begroting 2017 een overzicht te verstrekken aan de raad over de Participatiewet, met daarin in elk geval:

1. Welke instrumenten zijn ingezet en voor hoeveel inwoners;
2. Een overzicht van aantallen gedetacheerde werknemers, welk soort banen en branches;
3. Een overzicht van ziekteverzuim van de werknemers, toegespitst op onze gemeente, in vergelijking tot voorgaande jaren;
4. Een overzicht van de besteding van het budget;
5. Aantal gecreëerde (garantie)banen in Rheden en de regio;
6. Informatie over wachtlijst en wachttijd,

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie SP, Jorine Dirks; fractie PvdA, Marion Schoeman; fractie GPR/B, Magda Rook

Motie 2 Begeleiding op maat

De gemeenteraad van Rheden in vergadering bijeen op 26 mei 2015, sprekend over raadsvoorstel Participatiewet en Presikhaaf Bedrijven (15.40),

Overwegende dat:

- Per 1 januari 2015 de gemeente verantwoordelijk is voor een (gedeeltelijk) nieuwe doelgroep.
- Een groot deel van de doelgroep niet meer zal kunnen werken binnen Presikhaaf, maar gedetacheerd zal worden;
- Het belangrijk is dat werknemers werk kunnen doen wat is toegespitst op de individuele capaciteiten en behoeften;
- Begeleiding op de werkplek goed geregeld moet zijn;
- Er signalen zijn dat deze begeleiding in sommige gevallen tekort schiet;
- De gemeenteraad het belangrijk vindt dat werknemers met oog voor hun individuele behoeften hun werk kunnen doen;
- De gemeenteraad het belangrijk vindt dat werknemers een luisterend oor vinden en weten waar zij terecht kunnen op het moment dat er qua begeleiding zich problemen voordoen,

Draagt het college op:

- a. In te zetten op goede begeleiding voor gedetacheerde werknemers, waarbij duidelijk ruimte is voor de individuele mogelijkheden van de werknemers, dit regelmatig te blijven monitoren of de werkzaamheden of werkplek hieraan nog voldoet;
- b. medezeggenschap en belangenbehartiging van deze werknemers goed te borgen tijdens het verder uitwerken van deze strategische koers;
- c. aan werknemers duidelijk kenbaar te maken waar zij terecht kunnen met hun vragen, problemen, klachten of bezwaren over hun werk of de begeleiding op de werkvloer, bijvoorbeeld bij een op te richten Regionaal Werknemersservicepunt dan wel bij een gelijkwaardig ander orgaan als een Cliëntenraad, vertrouwenspersoon en/of een (in te stellen) bezwarencommissie,

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie SP, Jorine Dirks; fractie PvdA, Marion Schoeman; fractie GPR/B, Magda Rook

Motie 3 Werk maken van passend werk

De gemeenteraad van Rheden, in vergadering bijeen op 26 mei 2015, sprekend over het raadsvoorstel Participatiewet en Presikhaaf Bedrijven (15.40)

Overwegende dat:

- per 1 januari 2015 de gemeente verantwoordelijk is voor een (gedeeltelijk) nieuwe kwetsbare doelgroep;
- passend werk voor deze doelgroep van groot belang is;

- in het voorstel wordt aangegeven dat de inwoners met een loonwaarde van lager dan 25% bij dagbesteding worden ingedeeld;
- het belangrijk blijft dat er op maat wordt gekeken naar de behoeften en mogelijkheden van de werknemer;
- dagbesteding niet zonder meer voor alle werknemers een geschikte daginvulling is;
- het juist ook voor inwoners met een loonwaarde lager dan 25% belangrijk blijft een zinvolle daginvulling te behouden;
- veel werknemers veel voldoening halen uit het doen van werk.

Draagt het college op:

- a. zorg te dragen voor voldoende passend werk voor diverse groepen mensen met een arbeidsbeperking of een afstand tot de arbeidsmarkt;
- b. zoveel mogelijk zorg te dragen voor meer op maat gesneden werk voor werknemers met een loonwaarde kleiner dan 25% en dus niet standaard naar dagbestedingactiviteiten;
- c. hierbij uit te gaan van de capaciteiten, mogelijkheden en behoefte van de individuele werknemers;
- d. vaart te maken met het creëren van nieuwe lokale en regionale (garantie)banen en de raad over de voortgang te informeren voor de begroting 2016,

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie SP, Jorine Dirks; fractie PvdA, Marion Schoeman; fractie GPR/B, Magda Rook

De heer DE LANGE (CDA) heeft op de informatieavond opgemerkt dat iedereen vindt dat het zo niet langer kan, dit mede gebaseerd op de bevinding in het rapport van Berenschot dat Presikhaaf Bedrijven in vergelijking ondermaats presteert. Hem is gebleken dat de mensen van de politiek eensgezindheid, doortastendheid en consistentie verwachten. Dit mede omdat de Participatiewet ook nog andere mensen aan de gemeente toevertrouwt. Gezien de vele vragen die het voorstel oproept, was hij blij met de informatieve sessies. Deze sterkten hem in de opvatting dat dit de juiste koers is. Hij steunt ook de voorgestelde zienswijze over de verkoop van Schoolmeubelen, omdat dit medewerkers perspectief biedt, maar ook omdat dit signaal van werkgeverskant op waarde geschat moet worden. Nieuwe onderhandelingen acht hij gezien de positie van de gemeenten niet meer zinvol. Hij zegt ten slotte dat ieder mens er mag zijn, en zegt te hopen dat voor ieder zinvol werk dan wel dagbesteding gevonden zal worden.

De heer HANSSEN (VVD) plaatst vooraf twee kanttekeningen. Ten eerste wijst hij erop dat dit besluit vooral gaat over de mensen die deel uitmaken van Presikhaaf Bedrijven, niet over financiën, en verder dat met 'Stip op de horizon' gekozen is voor een andere rol van Presikhaaf Bedrijven. Het huidige resultaat is de verantwoordelijkheid van college, raad en anderen. Het gaat niet aan naar de ander te wijzen. Hij gaat vervolgens in op de zes besluiten. Wat betreft het eerste: de VVD was destijds niet blij met de opdracht voor het rapport. Daarmee werd de uitkomst al vastgelegd, namelijk het modulair afbouwen. Dit was een gemiste kans. De besluiten 2, 3, 4 en 5 zijn een logische uitwerking van de conclusies van Berenschot. Hij vraagt het college te bevestigen dat het college geen onomkeerbare besluiten neemt zonder de raad te informeren. Besluit 6 is een gevolg van de teruggang naar kernactiviteiten. Wat de VVD betreft had dit al eerder moeten gebeuren. Hoewel de uitkomst niet de meest gewenste is, is hij realistisch. De VVD stemt ermee in, vooral omdat het belang van werknemers zwaar moet tellen. Hij wacht het antwoord van het college af; daarna zal de VVD zijn standpunt over het hele voorstel bepalen.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) stelt vast dat iedereen beseft dat er wat moet gebeuren, en dat de ontwikkelingen voor veel onrust zorgen bij werknemers. Ze vindt dat de doelstelling om mensen naar werk te begeleiden met een contract en een normaal loon, voortaan voorop moet staan. Zolang het uitwerkingsprogramma nog niet duidelijk is, bestaat er onrust bij degenen die niet meer konden instromen bij Presikhaaf Bedrijven. In het vervolg wil de PvdA als raad een rol en mee koersen: samen met het college trap op en trap af. Er zijn vragen over het nieuwe werken, en hoe er gezorgd wordt dat iedereen op de juiste plek komt. Waar er afspraken zijn over de afbouwperiode voor de zittende werknemers, is veel nog onduidelijk voor de nieuwe groepen. Ze zegt blij te zijn dat er nu een budget is bepaald voor het nieuwe beschermd werken. De moties geven een beeld van de aandachtspunten die zij het college hier mee wil geven. Wat de verkoop van Schoolmeubelen betreft beseft ze dat het niet anders kon, al brengt de gemeente een behoorlijk offer. Ze vraagt zich af of de overname van de 75 werknemers voldoende is uitonderhandeld.

De heer OEI (GL) stelt vast dat de raad eensgezind is. Na de informatieavond is duidelijk dat het besluit tot gefaseerde opbouw noodzakelijk is. Bij het besluit om Schoolmeubelen te verkopen vraagt hij zich in navolging van D66 af, of de verkoop voldoende uitonderhandeld is. Met nieuwe onderhandelingen zouden de gemeenten echter een risico lopen. Ahrend lijkt een solide partij te zijn. Hij zet een kanttekening bij het begrip 'loonwaarde'. Wat hem betreft wordt voortaan gesproken over 'menswaarde' en hij refereert daarbij aan insprekers die erop wezen dat dagbesteding door werknemers als een stigma wordt gezien, en liever spreken over 'werk'. Hij vraagt of de SP bereid is in de motie het woord dagbesteding te vervangen door het woord werk.

Mevrouw DIRKS (SP) zegt dat het hier niet om de woorden gaat maar om het onderscheid tussen dagbesteding en werk. De insteek van motie 3 is echt werk. Als de heer OEI (GL) zegt dat de SP hiermee de insprekers negeert, voegt zij daaraan toe dat het doel is: een zinvolle invulling, iets waar iedereen het over eens is. Dit is een woordspelletje.

De heer OEI (GL) vervolgt: hij wil een pleidooi houden om het woord dagbesteding niet te gebruiken aangezien het als een stigma wordt gevoeld. Verder bepleit hij maatwerk waar het gaat om de grens tussen 25 en 40 procent. Hij dankt het college voor zijn toezegging. Ook vraagt hij werk te maken van communicatie. Zijns inziens is deze vraag ook terug te vinden in de moties 1 en 2; hij wacht het antwoord van het college op dit punt af.

De heer JOCHEMSEN (GB) spreekt over een moeilijk besluit over de meest kwetsbare groep inwoners. Hij hoopt dat voor de 40 mensen die overgaan naar de gemeente een volwaardige plek gevonden wordt. Veel zal afhangen van het werkgeversservicepunt. Hij zag graag ook een werknemersservicepunt waar mensen met klachten terecht kunnen. Nu de doelstelling van 'Stip op de horizon' niet is gehaald, hoopt hij op een beter resultaat. Over de verkoop van Schoolmeubelen is hij positief, de positie van Presikhaaf Bedrijven in aanmerking nemend.

Mevrouw ROOK (GPR/B) betoogt in reactie op GL, dat het in motie 3 juist gaat over werk. Gevraagd wordt voor voldoende, op maat gesneden werk te zorgen, en daarnaast begeleiding die zoveel mogelijk haalt uit de mogelijkheden van mensen. Het gaat niet om dagbesteding.

De heer KLOMBERG (D66) wijst er bij interruptie op dat de motie spreekt over 'zoveel mogelijk'. Niet iedereen kan aan het werk, er blijft altijd een groep voor wie dat niet haalbaar is. Mevrouw DIRKS (SP) zegt daarop dat de inzet van de motie is dat mensen echt werk krijgen, dat voor de groep met minder dan 25 procent niet standaard naar de dagbesteding wordt verwezen.

De heer HANSSEN (VVD) verwijst naar de sociale visie van de gemeente waarin maatwerk centraal staat. Het gaat er wat hem betreft om dat ieder op zijn eigen wijze een bijdrage levert.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) zegt dat veel afhangt van de wijze waarop het werkgeversservicepunt straks te werk gaat en hoe de profielen worden opgesteld. Daar wordt het maatwerk geleverd. De heer HANSSEN (VVD) wijst erop dat dit een uitvoeringskwestie is en dus aan het college.

De heer WITTEVEEN (CU) vindt dat ieder mens tot zijn recht moet kunnen komen. Dat Presikhaaf Bedrijven relatief minder presteert, heeft vooral te maken met een gebrek aan eensgezindheid. Eensgezindheid wordt hier genoemd als succesfactor. Hij hoop dat alle gemeenten achter dit voorstel gaan staan. Hij stelt vast dat het voorstel alle ruimte biedt voor mogelijkheden zoals die op de informatieavond werden genoemd, namelijk voor de mensen uit de categorie minder dan 25 procent die hebben bijgedragen aan het landschap van Rheden. Wat de Schoolmeubelen betreft kan hij instemmen, gehoord het college, en in het vertrouwen dat dit bedrijf zich in zal zetten om het uiterste uit de mensen te halen.

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van het college.

Schorsing

Wethouder VUGTS gaat in op de vraag of er meer te halen was geweest uit de onderhandelingen over Schoolmeubelen. Hij begrijpt de vraag. Er leek aanvankelijk meer mogelijk. Nu schat het college in dat aan opnieuw onderhandelen een aanmerkelijk afbreukrisico kleeft. In reactie op D66 zegt hij dat mensen wier aanstelling niet geprolongeerd wordt, terugvallen naar de gemeente, naar Presikhaaf Bedrijven of het werkgeversservicepunt, afhankelijk van hun loonwaarde. In dit voorstel wordt invulling gegeven aan de Participatiewet waarbij de gemeenten de opdracht krijgen iets te organiseren voor de groep met minder dan 25 procent loonwaarde zodat Presikhaaf Bedrijven kleiner wordt en zich concentreert op maakwerk en menswerk, zijnde begeleiding van mensen die regulier werken. In het werkgeversservicepunt wordt maatwerk geleverd in die zin dat wordt gezien welke vorm bij iemand past waarbij van belang is in hoeverre iemand productiedruk aankan. Dat is een uitvoeringskwestie; dit voorstel gaat over strategische keuzes. Het college zal de raad raadplegen als blijkt dat het niet mogelijk is om de groep met minder dan 25 procent loonwaarde binnen de financiële kaders onder te

brengen; Presikhaaf Bedrijven zal binnen de normale planning- en controlecyclus aan de orde komen; de juridische status van het werkgeversservicepunt wordt nog gezien, maar aanmerkelijke veranderingen in de kaders zullen aan de raad worden voorgelegd.

Wat de moties betreft: motie 1 vraagt om monitoren. Onder verwijzing naar de motie, aangenomen bij de Begrotingsraad, die vroeg om een monitoringformat, stelt hij voor deze motie mee te nemen in de verdere uitwerking van het format. Dit wordt op 23 juni in de werkgroep van de raad besproken en de uitwerking zal terug te vinden zijn in de stukken van de planning- en controlecyclus. De motie is dus overbodig; motie 2 vraagt iets wat het college al doet of van plan is. Punt 1 daaruit is een reguliere verantwoordelijkheid van de gemeente, die in de toekomst wordt gedeeld. Medezeggenschap is er al in diverse gremia. Een aanvulling acht hij niet nodig. De motie is overbodig; wat motie 3 betreft begrijpt hij dat definities belangrijk zijn voor mensen. Punt a daaruit is al omschreven in de Participatiewet. De gemeente geeft er samen met werkgevers invulling aan. Ditzelfde geldt voor punt b. Naast bekende vormen van dagbesteding zoekt het college naar mogelijkheden om in de reguliere setting samen met werkgevers en zorginstellingen andere producten en diensten te creëren. Dit punt is als randvoorwaarde voor dit voorstel meegenomen. Bij punt c benadrukt hij dat het college wil voorkomen dat iemand met beperkte mogelijkheden kan verwachten precies het werk te krijgen dat hij of zij wil.

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van mevrouw DIRKS (SP).

Schorsing

Mevrouw DIRKS (SP) licht toe dat de moties waren bedoeld om sturing en richting te geven. Ze hoort dat de wethouder de motivatie deelt en voor het overige zegt dat dit al gebeurt dan wel in een iets andere vorm zal gebeuren. Ze vraagt of het juist is dat het college hiermee zegt dat hij dit meeneemt in de verdere uitwerking. Als wethouder VUGTS dit bevestigt concludeert ze dat college en indieners op een lijn zitten en vraagt hoe dit in de stukken terug te vinden zal zijn. Wethouder VUGTS zegt daarop dat hij zich bij zijn eerdere inbreng houdt. Wat betreft motie 1 zit hij inderdaad op dezelfde lijn. Bij motie 2 en 3 is sprake van een interpretatieverschil. Hij stelt voor daarover te stemmen.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) merkt op dat hetgeen de moties vragen al onderdeel vormt van het coalitiebeleid. Als mevrouw DIRKS (SP) daarop vraagt in hoeverre D66 anders denkt dan het college licht wethouder VUGTS toe dat bij motie 2 het college een aanvulling op de bestaande faciliteiten niet nodig vindt. Mochten de indieners dat wel vinden, dan kan een stemming helderheid bieden. Motie 3 benoemt de wettelijke taak om een passend participatieaanbod te doen. Als de indieners willen impliceren dat iemand met een lage loonwaarde kan werken bij Gazelle waar productiedruk aan de orde is, dan kan hij zich daar niet in vinden. Mevrouw DEN HERTOOG (D66) merkt op dat hetgeen de moties vragen, al beleid is en dat ze dus overbodig zijn.

De heer DE LANGE (CDA) pleit voor eensgezindheid in de raad. De moties ondergraven dat en voelen als overbodig. De raad kan straks zelf kijken hoe te sturen. Dit nu al meegeven kan verwarren. Motie 3 betreft een punt waar de gemeente zelf grip op heeft, maar is al in de stukken vermeld.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) sluit zich bij de oproep tot eensgezindheid aan. Het was de intentie van de indieners om zorgpunten mee te geven. Ze vat het woord 'overbodig' op in de zin dat het college deze punten wil meenemen voor zover hij dit al niet doet. Ze begrijpt daarbij dat niet alles een-op-een kan worden uitgevoerd, en zal de uitwerking afwachten. Ze vraagt of haar interpretatie juist is. De VOORZITTER stelt vast dat wethouder VUGTS dit bevestigt.

Mevrouw DIRKS (SP) deelt daarop mee dat zij, gehoord de PvdA en het college vertrouwt op de verdere uitwerking en de drie moties intrekt.

De VOORZITTER licht daarop toe, desgevraagd door de heer HANSSEN (VVD), dat nu niet meer naar de moties verwezen kan worden, maar wel naar hetgeen gezegd is. Wethouder VUGTS voegt toe dat hij zich gebonden voelt aan wat hij gezegd heeft. Hij herkent zich in een aantal zorgpunten. Maar die zijn ook in de stukken te vinden. Als de heer OEI (GL) de VVD de suggestie doet om de moties opnieuw in te dienen, vraagt mevrouw DIRKS (SP) waarvoor de VVD bang is. De heer HANSSEN (VVD) verwijst naar het werknemersservicepunt in motie 2. De VOORZITTER stelt voor deze discussie later te voeren. De indieners hebben de motie ingetrokken onder verwijzing naar de inbreng van het college en de fracties.

Tweede termijn

De heer WITTEVEEN (CU) vindt dat het punt in motie 2, namelijk de medezeggenschap, in de toekomst aandacht verdient van de raad. Waar nu alles goed geregeld is, kan dit veranderen als

werknemers verspreid worden. Werknemers moeten ergens terecht kunnen met een klacht. Hij vraagt de vinger aan de pols te houden.

Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt blij te zijn met de steun van de CU.

De heer OEI (GL) stelt vast dat een motie ook kan dienen als vraag. Hij is blij dat de SP het raadsvoorstel steunt. Hij kan zich vinden in het antwoord over de verkoop van Schoolmeubelen.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) is blij dat de wethouder zich herkent in de zorgpunten. In reactie op de opmerking van de wethouder dat er geen wachtlijsten meer zijn, verwijst ze naar een voorlichtingsbijeenkomst waar vanuit het werkgeversservicepunt werd aangegeven dat die er was. Maar wellicht veronderstelt het college dat ze er niet meer zijn als iedereen is ingedeeld.

De heer HANSSEN (VVD) dankt voor het antwoord dat het college de raad mee zal nemen bij verdere besluitvorming.

De heer DE LANGE (CDA) benadrukt het belang van doortastendheid en eensgezindheid. Hij is blij met de eensgezindheid in de raad zodat een krachtig signaal wordt meegegeven aan andere betrokkenen, in het belang van de mensen om wie het gaat.

Mevrouw DIRKS (SP) vindt het jammer dat GL verbaasd is over de instemming van de SP. Ze heeft gemerkt dat een ingetrokken motie soms meer effect heeft dan een aangenomen, ingediende motie.

De heer KLOMBERG (D66) is blij met de eensgezindheid. De zorgpunten die de moties inbrachten, zijn echter al in de stukken verwoord. Wellicht hebben ze wel de functie gehad dat ze zo nog eens benadrukt werden. Hij mist een antwoord op zijn zorgen over haalbaarheid en vraagt nogmaals of het college denkt dat de directie in staat is dit op te pakken.

Wethouder VUGTS zegt in antwoord op de PvdA dat er formeel gesproken geen wachtlijsten meer zijn zoals vroeger toen mensen wachtten op instroom in Presikhaaf Bedrijven. Wel is het zo dat degenen die op de wachtlijst stonden, nu moeten worden ingedeeld.

Mevrouw SCHOEMAN (PVDA) heeft begrepen dat het gaat om mensen die niet meer konden instromen. Wethouder VUGTS herkent dit niet. Voor wie zich meldt voor de bijstand wordt meteen een passend aanbod gezocht. In antwoord op D66 zegt hij uit het oogpunt van zorgvuldigheid niet in te kunnen gaan op de vraag naar de directie. Op het niveau van het bestuur wordt deze zaak besproken.

Besluit

De VOORZITTER wijst nog op punt 6 van het besluit, over 'het gevoel van de raad'. In dit geval impliceert dit een positief gevoel. De brief daarover maakt echter geen deel uit van het besluit.

De VOORZITTER stelt vast dat alle fracties instemmen met het voorstel. Het is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

Punt van orde

De VOORZITTER vraagt, gezien het reglement van orde, of de raad door wil vergaderen of morgen verdergaan. Ze stelt vast dat de raad door wil gaan. Aldus wordt besloten.

17A Voorstel om in te stemmen met de opheffing van de Stadsregio Arnhem Nijmegen per 1 juli 2015

17B Voorstel om een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van het conceptliquidatieplan van de Stadsregio Arnhem Nijmegen

De heer KLOMBERG (D66) licht toe dat na de afschaffing van de WGR+ de Stadsregio Arnhem – Nijmegen zal worden opgeheven. Tussen gemeenten is discussie ontstaan over de wijze van voortzetting waarbij sommigen voor een nieuwe gemeenschappelijke regeling pleiten en anderen voor lossere samenwerking met meer nadruk op de inhoud, waaronder Rheden. Met het oog op komend overleg over samenwerking en de bestuurlijke inrichting, en gezien de rol die Rheden in de regio wil spelen, dient hij een motie in met een opdracht aan de vertegenwoordigers in de Stadsregio.

Motie Samenwerken in de regio

De raad van gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 26 mei 2015,

Constateernde dat:

1. Op 16 december 2014 de Eerste Kamer heeft ingestemd met het wetsvoorstel tot afschaffing van de WGR+ regio's;
2. Als direct gevolg hiervan de Stadsregio Arnhem – Nijmegen per 1 juli zal worden opgeheven;
3. De werkzaamheden van de Stadsregio waar mogelijk worden afgebouwd en indien nodig aan gemeenten, provincie of een nieuw samenwerkingsverband worden overgedragen;
4. Binnen de gemeenten in de regio Arnhem – Nijmegen veel discussie is over het vervolg van de bestuurlijke structuur betreffende de samenwerking binnen de regio;
5. De meeste gemeenten in de regio de voortzetting van een aantal activiteiten wil onderbrengen in een nieuw in te richten GR;
6. Gemeente Rheden, samen met o.a. de gemeenten Arnhem en Renkum, een minderheidsstandpunt heeft en de voorkeur geeft aan een bestuurlijk losser samenwerkingsverband, gericht op het maken van inhoudelijke afspraken omtrent uitvoeringstaken;
7. In de komende weken overleg zal plaatsvinden niet alleen over de inhoudelijke afspraken, maar ook over de bestuurlijke inrichting van de regionale samenwerking;
8. Samenwerken in de regio noodzakelijk is om gemeente overstijgende vraagstukken op te lossen;
9. Samenwerken in de regio past bij de wens om regiegemeente te worden;
10. De raad veel waarde hecht aan de democratische legitimiteit van het samenwerkingsverband, waarbij steeds de vraag gesteld dient te worden of de kwaliteit die de samenwerking oplevert opweegt tegen het verlies van de autonomie.

Draagt het college en de vertegenwoordigers in de Stadsregio Arnhem – Nijmegen op:

- a. Zich maximaal in te spannen voor samenwerking met andere gemeenten in de regio, met name de regio Arnhem, daar waar het gaat om de uitvoering van gemeenschappelijke taken, tenminste voor de gebieden sociaal domein, economie, mobiliteit en bedrijfsvoering;
- b. Bij de inrichting van een dergelijk samenwerkingsverband zich op de eerste plaats moet laten leiden door de inhoudelijke kant van de afspraken waarbij de aspecten kwaliteit, kosten en kwetsbaarheid leidend dienen te zijn;
- c. De keuze voor de aard en structuur van de samenwerking op de tweede plaats komt waarbij steeds de vraag moet worden gesteld of de kwaliteit die de samenwerking oplevert, opweegt tegen het opgeven van de autonomie (democratische legitimiteit).

De Steeg, 26 mei 2014

Fractie D66, Dorus Klomberg

De VOORZITTER stelt de volgende procedure voor: aangezien de punten 17A en 17B oorspronkelijk als hamerstukken konden worden geagendeerd, gaat ze ervan uit dat de raad geen debat wenst. Ze stelt voor daarover te besluiten als ware het hamerstukken waarna alleen de motie besproken wordt.

Besluit 17A

De raad besluit conform het voorstel.

Besluit 17B

De raad besluit conform het voorstel.

Motie Samenwerken in de regio

De heer AKKERMAN (SP) is positief over de motie. De samenwerking in de regio heeft de afgelopen veertig jaar een slinger gemaakt van sterke samenwerking naar steeds minder samenwerking. Dit voorstel biedt de mogelijkheid om weer te kijken naar de winstpunten van samenwerking. De kwestie van de legitimiteit valt te regelen.

Mevrouw REINDERS (CDA) vindt de motie sympathiek. Ze vraagt wel wat het college met deze motie gaat doen in de regio. Ze vraagt zich af of het niet een open deur is.

De heer HANSSEN (VVD) stelt vast dat deze motie een heldere boodschap meegeeft aan de vertegenwoordigers, en aansluit bij uitspraken van de raad dat Rheden op de eerste plaats voor de inhoud gaat.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) vindt dat de motie vooral de huidige werkwijze weergeeft. Wat haar betreft kan ook de wijdere regio, dus niet alleen de regio Arnhem, bij samenwerking betrokken worden. Ze vindt de motie overbodig.

De heer ENDEVELD (GL) sluit zich aan bij de PvdA, maar kan zich voorstellen dat daarmee een eenduidig beeld kan worden gegeven.

De heer JOCHEMSEN (GB) vraagt wat de motie toevoegt aan de huidige werkwijze van het college.

Mevrouw ROOK (GPR/B) steunt de motie, ook omdat die de vertegenwoordigers steun biedt.

De heer WITTEVEEN (CU) kan zich vinden in de strekking, maar overziet nu niet alle consequenties.

Wethouder HAVERKAMP zegt eerder over deze motie gesproken te hebben met de heer Klomberg. En hij is blij met zijn initiatief. De raad heeft in januari -kort- over de Stadsregio gesproken. Weliswaar is de inhoud in lijn met de manier waarop het college in de Stadsregio opereert, maar het is goed die richting op deze wijze te bevestigen. Daarom is het woord overbodig niet op zijn plaats. Ten opzichte van januari is de nadruk meer komen te liggen op de inhoud, maar dat klopt ook met de aanpak. Het college kan met deze motie in de regio zijn standpunt benadrukken. Hij hoopt op unanieme steun.

Besluit

De VOORZITTER legt de motie ter besluitvorming voor en stelt vast dat alle fracties instemmen. De motie is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

17C Voorstel tot vaststelling van de Nota Standaardplanmethodiek bestemmingsplannen dorpen Rheden 2015, de nota Milieuzonering Rheden 2015, de Nota Parkeernormen Rheden 2015 en in te stemmen met de wijze van financiële dekking

Wethouder OLLAND geeft een aanvulling op het ontwerpraadsbesluit: omdat ze eraan hecht dat het proces op stoom komt, heeft het college een weg gezocht om het geld vrij te maken via de jaarrekening. Eerst wijst ze er nog op dat onderdeel II van het besluit niet als zodanig is vermeld onder het kopje 'Inhoud van het voorstel', hoewel wel onder punt 10, Evaluatie. Ze stelt voor om een punt IV toe te voegen aan het ontwerpraadsbesluit, luidende: *"Onder voorbehoud van een positief besluit over het onderdeel Actualisatie bestemmingsplannen uit de jaarrekening 2014, in te stemmen met het aanvullen van de reserve Actualisatie bestemmingsplannen met een bedrag van € 415.000,00"*. De eerste kosten zijn niet hoog en kunnen worden gedekt uit de bestaande reserve.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) deelt mee dat zij als lid van de Rekeningcommissie beschikt over de jaarcijfers 2014. Zij treft daarin bij de reserve voor bestemmingsplan Velp-Zuid een bedrag van € 272.200,00 hetgeen niet klopt met dit voorstel; punt III zou dan ook niet kloppen. Zij wijst erop dat andere leden deze informatie niet hebben. Ze vindt daarom nog steeds dat het voorstel behandeld moet worden na de jaarstukken.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing

Wethouder OLLAND deelt mee dat de gegevens in het voorstel kloppen. Mocht later blijken dat dit toch niet het geval is, dan zal ze terugkomen naar de raad.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) dankt voor de toevoeging. Hoewel D66 eraan hecht dat beleidsbepaling vooraf gaat aan het beschikbaar stellen van middelen, wil ze een uitzondering maken. Bovendien moet het geld toch op enig moment beschikbaar komen.

De heer MOLENAAR (SP) is blij met de aanvulling. Zijns inziens klopt de weergave nu, maar over de vraag of dit de juiste gang van zaken is, kan getwist worden. De SP stemt in met het voorstel.

Mevrouw REINDERS (CDA) sluit zich aan bij D66.

De heer HANSSEN (VVD) sluit zich aan bij D66. Hij zegt te hopen dat dit voorstel zal bijdragen aan het verminderen van de regeldruk voor burgers, een doelstelling van het college.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) zegt het voorstel inhoudelijk te steunen, maar niet gelukkig te zijn met de financiële kant ervan. Lastig is dat punt III vragen blijft oproepen. Op de vraag bij interruptie van mevrouw REINDERS (CDA) waarom ze deze vragen niet eerder stelde, licht ze toe dat de cijfers over

punt III niet voor alle raadsleden beschikbaar zijn. De PvdA zou liever voorstellen om de volledige reserve beschikbaar te stellen voor de actualisatie; dan zou het bedrag bij IV ook kleiner kunnen zijn. Desgevraagd door de VOORZITTER zegt ze het voorbehoud onder IV voldoende te vinden.

Mevrouw ROOK (GPR/B) stemt in, gezien de aanvulling.

De heer WITTEVEEN (CU) stelt voor om nu aan de slag te gaan en, mocht een fout blijken, deze later te herstellen.

Wethouder OLLAND zegt dat een eventuele fout kan worden hersteld vanuit de reserve. Ze dankt voor de steun. Desgevraagd door de heer HANSSEN (VVD) zegt ze toe de evaluatie uit te breiden met de vraag naar de regeldruk voor inwoners.

18 Gelegenheid tot het stellen van vragen aan het college van burgemeester en wethouders

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) refereert aan de plannen voor afsluiting van 7 van de 37 spoorwegovergangen, met als doel de verkeersveiligheid. Ze vraagt of deze afsluitingen ervoor zorgen dat intercity's en goederentreinen de snelheid kunnen verhogen, en verder wat de afsluiting van de Mauritiushweg betekent voor de doorstroming in het dorp Rheden.

De heer HANSSEN (VVD) refereert aan een artikel in De Gelderlander over de afsluitingen. Hij vraagt waarom het college ervoor gekozen heeft om een verharde, bewaakte overgang bij de Lange Juffer tussen Ellecom en Dieren te sluiten ten faveure van een onbewaakte, onverharde overgang, wat het college hiermee wil bereiken, of de investeringen opwegen tegen de effecten en hoe dit past in het plan Traverse Dieren.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) vraagt over hetzelfde onderwerp wanneer het definitieve besluit valt, wat de rol van de raad daarbij is en wat het college doet als inwoners tegen blijken te zijn.

Wethouder HAVERKAMP zegt in reactie op D66 dat de snelheid van de treinen niet wordt verhoogd. Hij heeft dit al eerder gemeld. De informatie is ook te vinden op BIS. De afsluiting van de Mauritiushweg betekent dat een deel van de inwoners een andere route moet nemen, maar verkeersdeskundigen denken dat dit geen grote problemen hoeft op te leveren, ook niet voor de hulpdiensten. In reactie op de PvdA zegt hij dat het besluit in september aan de raad wordt voorgelegd. Het is aan de raad hoe om te gaan met bewoners die ertegen zijn.

Wethouder OLLAND licht toe dat de afsluitingen geen gevolgen hebben voor het werk aan de Traverse Dieren. Op een punt raakt het plan aan de Traverse. Er was daar een fietspad voorzien. Een voordeel is dat er van twee overgangen dicht bij elkaar één wordt gemaakt, wel bewaakt. De situatie wordt overzichtelijker en het scheelt de aanleg van een fietspad. Het is moeilijk te bepalen of de investeringen opwegen tegen het doel, omdat dit gaat om veiligheid, wat moeilijk in cijfers is te vatten.

De VOORZITTER sluit de vergadering op 27 mei om 00.02 uur.